

[Pia Christmas-Møller]

vi jo netop så gerne vil undgå. Nå, forlig er forlig, det står vi naturligvis ved; men skulle denne lille problemstilling ikke være politisk tilsigtet, kan den jo nemt ordnes i udvalget. Det kræver kun ændring af 2-3 ord.

Alt i alt er vi godt tilfreds med resultatet. Vi noterer også med stor glæde den socialdemokratiske ordførers bemærkninger om, at forliget her ikke på nogen måde ændrer ved behovet for en gennemgående dagpengereform på et senere tidspunkt, og det noterer vi med stor tilfredshed.

(Kort bemærkning).

**Nyrup Rasmussen (S):**

Jeg tror, fru Pia Christmas-Møller gør sig skyldig i to misforståelser. Den ene er, at der ikke med denne aftale er indført brugerbetaling i arbejdsmarkedsuddannelsessystemet. Det må jeg korrigerer for. Der er indført en ny form for eller en supplerende form for indtægtsdækket virksomhed, som udtrykkeligt tilgår AMU-centrene igen og skal bruges til udvidelse af uddannelsesstilbudene, og man vil også se af forslaget, at det spektrum af priser på slutcertifikaterne, der er indlagt på uddannelsesområdet, netop er indlagt for udtrykkeligt at kunne tilgodese det virksomhedsbehov, der er.

Det andet, jeg synes vi skal understrege, er, at de ledige fortsat uden betaling vil have fulde rettigheder til at være deltagere i AMU-centrene.

Så havde jeg et spørgsmål til fru Pia Christmas-Møller, der gik på de såkaldte skæve uger. Kan vi ikke få belyst, hvordan man skulle nå op på 500-600 kr., som det blev nævnt her fra talerstolen? Jeg må lige erindre om, at det aldrig kan blive en hel uge på 90 pct. af maksimaldagpengesats, vi taler om. Så er det jo normal dagpengeoptjening, der er tale om.

Og endelig: Husk nu på, at en af de afgørende begrundelser for, at denne ændring kommer igennem nu, jo er, at det skal kunne betale sig at gå på arbejde. Alt for mange gange har vi set, at kombinationen af to dages arbejde og tre dage på dimittendsats har været lavere, end hvis man var fuldtidsledig i en hel uge. Derfor er argumentet i virkeligheden omvendt, fru Pia Christmas-Møller. Tværtimod indebærer denne ændring, at motivationen for at påtage sig arbejde også i de skæve uger er langt, langt stærkere, end den var før. Ellers havde vi jo heller ikke foreslået det.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Til hr. Nyrup Rasmussen vil jeg sige, at jeg ikke tror, der ligger nogen misforståelse til grund for vores syn på spørgsmålet om den indtægtsdækkede virksomhed på AMU-området. Jeg har tilladt mig at bruge ordet brugerbetaling. Det bryder Socialdemokratiet sig ikke så meget om. Det skal vi ikke hidse os op over; jeg tror ikke, at vi her ser grundlaget for noget politisk problem overhovedet.

Vi er yderst tilfreds med, at der indføres et krav om betalingsgodtgørelse, hvis man melder fra meget sent. Vi får derigennem effektiviseret udnyttelsen på hele området, og det er jo ideen. Det har det hele tiden været; det har ikke været ideen, at man skulle nedsætte antallet af uddannelser; tværtimod skulle vi igennem effektivisering øge uddannelseskapaciteten.

Med hensyn til de skæve uger kan jeg give hr. Nyrup Rasmussen et eksempel fra virkelighedens verden. Vi gennemførte for nogen tid siden f.eks. på det selvstændige område en minimumssats; den er i dag på 273 kr. Den kan udbetales til selvstændige, som ikke har et positivt beregningsgrundlag, fordi det er gået rigtig, rigtig dårligt i den selvstændige virksomhed.

Disse mennesker vil i dag med 1 times arbejdsindsats i en uge kunne få 368 kr. i sats i stedet for, altså næsten 100 kr. mere pr. dag i en 6-dages-uge. Det er helt klart, at en gruppe, ikke blot selvstændige, men også lønmodtagere, på denne måde vil få en ganske særlig fortrinstillig, som ikke er i særlig præcis harmoni med det øvrige princip i dagpengesystemet.

**Helge Sander (V):**

Under eftermiddagens debat om skattelovene blev der givet udtryk for, at det var meget kompliceret stof. Jeg synes også, man roligt kan sige, at det, vi beskæftiger os med her i disse lovforslag, er temmelig kompliceret, og det kom jo ikke mindst til udtryk i den ordveksling, vi just havde mellem den konservative ordfører og den socialdemokratiske ordfører med hensyn til risikoen for kreativ dagpengetækning. For øvrigt vil jeg sige, at hvis det er således, at vi skal tilbage til udvalget med dette forslag, så håber jeg, det er noget, vi kan få mulighed for at dyrke, for det virker umiddelbart temmelig urimeligt, som det blev fremstillet af fru Pia Christmas-Møller.