

[Nyrup Rasmussen]

Der kører to linier i debatten lige nu. Jeg synes bare, jeg i denne omgang vil koncentrere mig om det spørgsmål, som fru Lilli Gyldenkilde ligesom jeg er meget optaget af, nemlig følgende: Er det rimeligt, at et menneske, som er gået ind i et deltidsjob under den udtrykkelige forudsætning, at man ved siden af sin deltidsløn også fik supplerende dagpenge, er det rimeligt, at det pågældende menneske selv, når de supplerende dagpenge er ovre, ikke får den mulighed at sige til sig selv: Nu er mine forudsætninger for at arbejde under de vilkår bortfaldet, fordi de supplerende dagpenge bortfalder, så at sige til vedkommende, at så må der være den valgmulighed, og det er udtrykkelig et valg, fru Lilli Gyldenkilde, at man så kan gå over på fuldtid? Det er udtrykkelig et valg. Fru Lilli Gyldenkilde vil se af betænkningen og af det konkrete lovforslag, at der er tre muligheder: enten kan man blive i sit job uden supplerende dagpenge, eller man kan vælge at gå over på fuldtidsdagpenge, eller man kan vælge at søge et andet job eller naturligvis gå over til et fuldtidsjob.

Hvis det bliver læst rigtigt, som det udtrykkeligt er aftalt i teksten, så er der de to konkrete valgmuligheder, altså enten at blive i jobbet uden supplerende dagpenge eller udtrykkeligt at vælge, efter at den supplerende dagpengeperiode er overstået, at gå over til fuldtidsforsikring.

Så vil jeg også lige slutte med at sige til fru Lilli Gyldenkilde, at jeg håber, at vi er meget enige om, at det må være et selvstændigt formål at få en bedre jobstruktur, også i den kommunale sektor. Både fru Lilli Gyldenkilde og jeg kender masser af eksempler på, at deltidsjobbene er et syndigt rod. Der er alt for mange forskellige timetal om ugen, og vi ved jo med hinanden, at der er også mange arbejdsgivere, der har det med at bruge de supplerende dagpenge som en dårlig undskyldning for at have en meget u hensigtsmæssig jobstruktur. Det er just det, det her har som hovedsigte at tale højt for.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det er helt klart, at vi er uenige om det. Ja, vi er uenige om grundlæggende synspunkter, når hr. Nyrup Rasmussen kan få sig selv til at sige, at her er valgfrihed, at det er spørgsmål om et valg. Enten beholder man sit job på halv tid og

klarer sig for det, eller også går man ud og bliver fuldtidsarbejdsløs.

Jamen så gå dog ud og snak med nogle af disse arbejdsløse kvinder. De har da ikke en valgfrihed til at sige: Jeg skal nok klare mig på halvt arbejde. De kan ikke klare sig. Det er derfor, at de tidligere har haft fuldtidsarbejde, at de har kunnet blive fuldtidsforsikrede. Der er ingen, der bare kan få deltidsarbejde med supplerende understøttelse, hvis ikke de har været i arbejde på fuld tid. Der er ikke tale om et valg her. Hold op med at bilde nogen det ind! Det er det, Venstre har sagt igennem alle de år, jeg har været herinde; jeg håber ikke, at det bliver et socialdemokratisk synspunkt.

Så vil jeg også godt sige til hr. Nyrup Rasmussen og også til fru Lone Dybkjær for den sags skyld, at der er da masser, der gerne vil have deltidsarbejde, det ved jeg da godt. Det her har da intet at gøre med en ny jobstruktur, som både hr. Nyrup Rasmussen og fru Lone Dybkjær er inde på. Der er da ingen nogen steder, der har sagt, at nu forhindrer vi, at der bliver en hel masse deltid på grund af det. Naturligvis ikke, der vil da være masser. Det, der vil ske, vil jeg gerne sige til hr. Nyrup Rasmussen, er, at det bliver alle de uorganiserede, som tager dette deltidsarbejde. Vi forhindrer da ikke deltid med det her!

Jeg mener i øvrigt også, at det er en anden diskussion, som vi skal tage en anden dag. Her drejer det sig om berettigede krav om at være forsikret. Når man er forsikret, skal man kunne få sine dagpenge; det kan man nu også få, kan jeg høre, for nu har man et frit valg mellem enten at arbejde på halv tid, som man ikke kan klare sig for, eller også at gå fuldtidsarbejdsløs, hvilket man heller ikke kan klare sig for, velbekomme!

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg vil godt sige til fru Lilli Gyldenkilde, at jeg også synes, at vi skal betragte hele diskussionen om supplerende dagpenge som værende adfærdsregulerende.

Det er jo rigtigt, som fru Lilli Gyldenkilde siger, at masser af mennesker har været fuldtidsforsikrede, er blevet ledige og efterhånden er endt ovre i deltidsbeskæftigelse med supplerende dagpenge. Hvorfor er det sket? Hvorfor har der været en kraftig udvikling igennem åre-