

[Ole Vagn Christensen]

Jeg vil også gerne fremhæve de forbedringer, vi har fået gennemført for de grupper, der er omfattet af reglerne om dimittendsatsen. Personer, der får arbejde i en kortere periode og hjemsendes eller afskediges m.v., sikres fremover 90 pct. af højeste dagpenge. Det er et resultat, vi er særdeles godt tilfreds med.

Ud over forbedringerne for arbejdsformidlingen får vi en styrkelse af uddannelsesmulighederne. Samtidig er det vigtigt, at vi med lovforslaget styrker ændringen fra passiv forsørgelse til aktivering. Det er et godt, og det er et rigtigt princip, som vi i Socialdemokratiet lægger stor vægt på. Det sker bl.a. med ændringen fra 78 uger til 52 uger på supplerende dagpenge, men det sker også gennem indførelsen af en 13 ugers oplæringsperiode, og det sker igennem ændringen af reglerne for den første samt indførelsen af den anden godtgørelsesdag.

Endvidere får vi en hårdt tiltrængt forbedring af lønmodtagerernes retssikkerhed, bl.a. gennem arbejdsgiverens pligt til skriftligt på lønsedlen eller ved en erklæring at give medlemmer oplysninger om arbejdstimer, udbetalt løn til brug for a-kassernes dagpengeadministration, arbejdsgiverens pligt til ved afskedigelser og hjemsendelse at oplyse om, hvor meget der er udbetalt i arbejdsgivergodtgørelse, eller hvorfor der ikke er udbetalt arbejdsgivergodtgørelse, sikringen af, at uoverensstemmelse om ansættelsesforhold, som er reguleret ved kollektive overenskomster, behandles ad fagretlig vej, og i den forbindelse, at alle øvrige tvivlstilfælde kan indbringes for Arbejdsmarkedets Ankenævn, samt den forenkling, der sker med bortfald af det ubehagelige jobansøgningskema.

Alt i alt er der tale om et lovforslag, som vi er godt tilfreds med. Man kunne naturligvis altid have anvendt pengene på andre måder, og der er i betænkningen fra forskellig side andre forslag til anvendelse af midlerne. Vi mener dog, at lovforslaget med ændringsforslag er udtryk for en linie, som vi kan være enige i, og som vil skabe flere uddannelsesmuligheder og et forenklet regelsæt på dagpengeområdet.

Vi ønsker imidlertid for at skabe størst mulig klarhed over afgrænsningen af de grupper, der er omfattet af 90-pct.-reglen i de skæve uger, at anmode om, at forslaget sendes til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Så må jeg nok lige gøre opmærksom på på grund af noget af det hykleri, der står i betænkningen fra Kristeligt Folkeparti om, at man fra Socialdemokratiets side sammen med regeringen har forhandlet for lukkede døre, det gælder også den konservative ordfører, fru Pia Christmas-Møller, hvem det var, der forlangte, at forhandlingerne kom til at foregå i Finansministeriet og ikke i Folketinget. Det var ifølge sp. 1337 finansministeren, der i hvert fald har udtrykt det sådan, at man via finansloven havde besluttet, at vedrørende ændringerne af vores dagpengesystem og en forstærket uddannelsesindsats skulle der tages initiativ til, at man optog disse forhandlinger med Socialdemokratiet. Da vi fik invitationen, sagde vi selvfølgelig ja, men vi må også konstatere, at der var ligesom lagt op til, at den eneste mening, der var med det, det var, at det var et udskilningsløb, hvor vi skulle have ansvaret for, at tingene faldt på gulvet, men heldigvis lykkedes det ikke. Vi fik orden på det.

Kaj Poulsen (S):

Når jeg tager ordet, er det for at give en forklaring på, hvorfor jeg ikke kan stemme for et par af de ændringsforslag, som er i betænkningen.

Indledningsvis vil jeg godt sige, at det ene forslag er ændringsforslag nr. 12, der drejer sig om den såkaldte oplæringsregel, man har lagt ind. Jeg tror, jeg bedst kan argumentere for, hvorfor jeg ikke vil stemme for det, ved at henviser til en debat, vi havde her i Folketinget den 22. maj sidste år, da Folketinget – også uden min medvirken – gennemførte en kommunalivering af AF, og jeg skal læse op fra sp. 10276, hvor jeg siger:

»Jeg frygter, at man i løbet af et år til halvandet, måske to, kommer til at foretage foranstaltninger, som skal imødegå, at kommunerne misbruger dette system. De foranstaltninger har regeringen beskrevet i Sauntehuspapiret. Der skal nemlig kun være halv optjening for ret til at være i dagpenge-systemet.«

De forudsigelser, jeg havde dengang, og som var en konsekvens af, at jeg ikke kunne medvirke til det forslag, må selvfølgelig også have den konsekvens, at jeg ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 12, som ligger her. Det vil selvfølgelig medføre, at der er folk, der bliver fastholdt specielt i de sociale systemer, fordi vi ved,