

[Kaj Poulsen]

at kommunerne ikke har råd til at udvide prokjektiden for de mennesker, der er der. Så må man tage færre ind, og dermed kommer der færre ud, og man har jo reelt beskrevet det i forligspapiret, hvor man skriver på den sidste side: »Der ydes ikke DUT-kompensation til kommunerne i forbindelse med ændringen på dagpengeområdet.«

Så det er en øget kommunal byrde, man har lagt på, og hvor der ikke findes penge til at yde den indsats, der skal ydes på dette område. Det er baggrunden for, at jeg ikke kan medvirke til det forslag.

Det andet forslag, jeg ikke kan medvirke til, er ændringsforslag nr. 17 om ændringen af rådighed, hvor man har flyttet tidspunktet, hvor folk skal overgå fra at søge passende arbejde til at søge rimeligt arbejde. Der vil jeg godt sige, at baggrunden for, at jeg ikke kan stemme for dette forslag, er, at man her indfører et system, hvor bedre uddannede på arbejdsmarkedet får pligt til at søge på et betydelig tidligere tidspunkt uden for deres faglige område, og nødvendigvis må denne søgning af job gå nedad uddannelsesmæssigt. Derved får vi indført en gøgeungeeffekt i dagpengesystemet, der gør, at vi til slut kan regne med, at det er de dårligst uddannede, de ufaglærte, der står tilbage som de sidste, vi får fat i i systemet. Det er den gruppe, som vi alle sammen her i huset har satset voldsomt på at opkvalificere, for at vi skulle få den i gang på arbejdsmarkedet. Derfor finder jeg det skadeligt.

Afgørende er selvfølgelig ændringsforslag nr. 30, der omhandler anden ledighedsdag. Det synes jeg det er udmærket at man har gennemført. Men i § 84, stk. 3, har man, så vidt jeg kan se, optrykt den samme tekst, som stort set findes i lovgivningen i øjeblikket, men uden de bemærkninger, vi normalt har. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Læser jeg § 84, stk. 3, rigtigt, nemlig således, at der ikke er nogen konsekvensændringer i administrationen af § 84, stk. 3, og at det alene omhandler personer, der er opsagt eller forlader deres job ved normal arbejdstids ophør? Er det dem, der er omfattet af dette, og ikke andre? Hvis ministeren kan bekræfte det, har jeg ingen problemer med § 84, stk. 3.

Må jeg så afslutningsvis sige om supplerende dagpenge: Alle ved, at jeg i en årrække her i salen har talt om, at vi skulle have afskaffet sup-

plerende dagpenge. Ingen kan være i tvivl om, at der er problemer med dem. Det, der har været vores problem på det område, som det også har været debatteret her i salen i dag, er, at det stort set er kvindeområder, det her har omfattet. Kvinder, der har behov for et fuldtidsarbejde, har stort set ikke kunnet få det – i hvert fald ikke i de større byer – på grund af, at arbejdsgiverne har udnyttet dagpengesystemet med supplerende dagpenge. Derfor har jeg været interesseret i, at det skulle afvikles.

Men en ting, vi også må tage højde for, er naturligvis, at folks identitet i høj grad skabes ved det, de laver, og det giver selvfølgelig problemer med det, vi gør nu, for timingen ved gennemførelse af dette lovforslag er ikke rigtig. Men i sin substans er lovforslaget rigtigt, og derfor vil jeg stemme for det. Med en stigende arbejdsløshed vil vi kunne få flere, der ikke kan finde deres egen identitet på arbejdsmarkedet, og det er et problem.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Et langt forhandlingsforløb lakker nu mod enden med et positivt resultat, og man må unægtelig sige, at forhandlingsforløbet har været langstrakt. De egentlige forhandlinger startede vel sidste efterår. Vi fremsatte så fire lovforslag – eller jeg gjorde det i hvert fald, og så enkelte andre – i forbindelse med samlingen i den periode, hvor de fleste mennesker holder juleferie, og så har der for alvor været gang i forhandlingerne i de sidste måneder.

Der har også været ganske megen presseomtale af disse forhandlinger, og jeg skal da heller ikke lægge skjul på, at indimellem har det – for nu at udtrykke det på jysk – været lidt træls, at det skulle tage så lang tid. Men der har faktisk også indimellem været nogle ganske hyggelige stunder i forhandlingsforløbet, og jeg vil i alt fald gerne på regeringens vegne ved denne lejlighed kvittere for et konstruktivt samarbejde om at nå et resultat med de partier, som er med i aftalen.

Selve resultatet er beskrevet i forligsskitsen fra den 17. maj. Denne forligsskitse er ganske omfattende. Der er en ganske stor præcisionsgrad i selve aftaleskitsen, og det hænger naturligvis sammen med, at vi har været igennem så mange diskussionstemaer undervejs.

Men udgangspunktet for den drøftelse, vi har her i dag, må altså være, at denne aftaleskit-