

[Nyrup Rasmussen]

uger, og vi har trods alt fået skabt et regelsæt, hvor det igen kan betale sig at gå på arbejde, også i en del af ugen. Og så har vi altså, fru Lilli Gyldenkilde, fået et historisk gennembrud for retssikkerheden for lønmodtagerne på arbejdsmarkedet, som jeg nok synes det er værd at hæfte sig ved.

Jeg kunne nævne flere eksempler, men jeg vil gerne sige, at det forekommer rimeligt at konstatere, at den sammenfattende vurdering af dette aftalekompleks og de lovforslag, vi nu skal tage stilling til, vil have en helt gennemgribende positiv betydning både på uddannelses-siden og i arbejdsmarkedspolitikken.

Kan vi så frygte, at vi i efteråret, uanset hvad fru Lilli Gyldenkildes parti og mit parti måtte ønske, står med et politisk flertal for noget helt andet? Jeg vil gerne sige, at det vil vi klart gå imod. Men jeg har vanskeligt ved at se, at den politiske situation herfor skulle kunne skabes i Folketinget. Jeg har været meget glad for det flertal, der har kunnet etableres sammen med Det Radikale Venstre, og som udtrykkeligt fastslår, at der ikke på denne side af de nye overenskomstforhandlinger kan ske forhøjelser af a-kasse-kontingenter for danske lønmodtagere. Dernæst, fru Lilli Gyldenkilde, har jeg meget svært ved at se for mig, at vi, efter at vi har fået fjernet den bureaukratiske udligningsform, skal se et nyt forslag af samme karakter. Jeg tror ikke på det, og i hvert fald skal der ikke være tvivl om vores hovedargument. Det skal nok også vise sig at bære igennem, hvis forslaget måtte se dagens lys igen.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Arbejdsministeren gjorde det her i anden omgang, at han talte lidt principielt om tingene. Blandt andet udtrykte han glæde over, at det nu var lykkedes at flytte vægtningen på dagpenge-området fra passive ydelser til mere aktivitet, ja, han talte endda om at rokke ved hegnspele. Jeg vil gerne sige, at der vel ikke er nogen her i Folketinget, som ikke er enige i, at det er meget bedre at betale pengene til uddannelse, til aktivitet, så vi kan få folk i kvalificeret arbejde, så folk kan få lov til at kvalificere sig til hvad som helst og komme ud og få arbejde. Det er der ingen der er uenige i, men det, man har gjort her, er efter min bedste mening, at man har indledt en helt ny praksis, nemlig at man med alle de fine ord siger til de arbejdsløse: Nu skal vi ikke

tage penge fra jer, nu skal vi sørge for, at vi får lavet nogle uddannelser til jer. Og så gør man i stedet det, at man laver en masse uddannelser, hvor vægtningen er, at halvdelen af dem er højere uddannelser og mellemuddannelser – jo, sådan er det, jeg kan da læse indenad, det kan enhver se på papiret, så det kan ikke nytte noget at ryste på hovedet ad det, hr. Nyrup Rasmussen!

Det er en ny praksis, at vi begynder at skulle finansiere pladser på højere uddannelser for arbejdsløshedspenge. Det vil jeg protestere imod; det var vel ikke det, der var meningen; det vil folk heller ikke kunne forstå. Folks forståelse af det er, at det er vigtigt og rigtigt, at man i stedet for at udbetale dagpenge sørger for at kvalificere folk til et bedre job, nemlig give dem uddannelse, og det sker der mildest talt ikke ret meget af her.

Jeg skal med det samme sige, at SF stemmer for disse uddannelser. Vi havde gerne set flere af dem. SF stemmer for, at arbejdsgivertilskuddet til arbejdsskadeforsikringen tages hjem igen og bruges til uddannelser. Vi er helt enige, hvad det angår. Vi ville bare gerne have haft nogle flere uddannelser til de arbejdsløse, til alle de kvinder, som er arbejdsløse, og det er meget lidt, der er kommet af det. Der er kommet 80 mio. kr. til opfyldelse af UTB-forliget, og det kan man vel ikke sige er hele verden. SF vil have lov til at kritisere et forlig, som vi ikke synes er godt nok, og som vi desværre ikke har haft indflydelse på, for når jeg ser tilbage på fase 1 i Sauntehusoplægget – vi står jo her med fase 2 – må jeg sige, at det var et bedre forlig, der kom ud af det, men da var SF også med.

Jeg skal også sige, at der er penge til at lave bedre og flere uddannelser, hvis der er vilje til det herinde. Der har hele tiden, siden jeg ved ikke hvornår, været midler, og her på det sidste er der også et flertal, som vil lave et CO<sub>2</sub>-afgiftsfor-slag, som indbringer 3 mia. kr. For min skyld kan vi meget gerne bruge nogle flere af de penge, der indkommer dér, til nogle flere uddannelser, men lad os så lave nogle uddannelser til de arbejdsløse. Jeg tror, at der ligger 14 rapporter ovre hos arbejdsministeren om specielle ét-årige kvindeuddannelser, hvor kvinderne vel at mærke er kommet i arbejde bagefter. Det har overhovedet ikke været inddraget i forhandlingerne på nogen måde, at det skulle målrettes derhen.