

[Formanden]

og det bliver i hvert fald en af de sidste i denne debat.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Fru Lilli Gyldenkilde sagde, at hun godt forstod, at man kunne være optaget af at forsvare sig. Jeg føler nu ikke, det er noget forsvar, der er behov for. Der er snarere behov for at få oplyst, hvad der står i aftalen, og hvordan den er sat sammen, således at man dér kan konstatere, at det, fru Lilli Gyldenkilde har fremført, overhovedet ikke har noget hold i virkeligheden.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil indlede med den generelle bemærkning til fru Lilli Gyldenkilde, der siger, at det er for dårligt, at der ikke er afsat mere: Det gælder jo det hele, det gælder overalt i samfundet. Jeg er 100 pct. overbevist om, at også folkepensionister, SU-modtagere og alle mulige andre synes, det er for dårligt, at der ikke er afsat mere. Men man er nu engang nødt til at gå ind i en eller anden form for prioritering, og her har man altså prøvet at finde et kompromis.

Fru Lilli Gyldenkildes bemærkning om, at de højere uddannelser betales med arbejdsløshedsdagpenge, er virkelig meget søgt. Hvis man endelig skal sige, at der er nogen af de arbejdsløse, der finansierer noget som helst af dette her, er det en meget lille del af dette forlig. Sandheden er, at det meste betales af arbejdsgiverne, bl.a. ved, at man fjerner tilskuddet til arbejdsskadeforsikring.

Dernæst vil jeg gerne lige sige til arbejdsministeren, at vi under forhandlingerne ofte savnede dokumentation – det er også noget, fru Lilli Gyldenkilde har rejst i dag – og jeg vil bede arbejdsministeren huske – arbejdsministeren behøver for så vidt ikke at tage ordet af den grund; jeg er overbevist om, at han vil gøre det, når det er sagt – at vi faktisk aftalte, at vi skulle prøve at finde frem til en eller anden form for bedre dokumentation på dette område. Det er noget, vi har savnet i alle de år, hvor jeg har været med til at forhandle dagpenge og arbejdsløshed i det hele taget, og jeg synes, vi skulle benytte dette brede forlig til at sige, at nu skal vi have noget bedre dokumentation.

Angående bachelorsystemet vil jeg gerne sige til fru Lilli Gyldenkilde, at vi laver et hul i systemet. Sagen er, at man i øjeblikket under-

minerer SU, hvis der ikke sættes en prop i systemet. For det betyder, at man kan gå på halve dagpenge, dvs. 60.000 kr., og det kan ikke være meningen, at man skal underminere SU ad den vej, sådan at vi ligefrem opfordrer de unge til at gå ud og tage et års sabbat på fulde dagpenge og derefter tage uddannelsesydelser, som jo altså er næsten dobbelt så stor som SU.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at jeg ikke synes, stramningen af rådighed er så dramatisk, som det er sagt. Der er tale om, at der kommer en stramning, hvis man ikke møder op, og det tror jeg de fleste mennesker vil synes er ganske rimeligt.

Hr. Kaj Poulsen var inde på nogle betragtninger om, at der måske bliver en gøgeungeeffekt, i det øjeblik man går fra passende til rimeligt arbejde. Det ved jeg ikke om man har dokumentation for – jeg personlig har ikke set det – men man kan da i hvert fald sige, at det, at vi skaffer de mange uddannelsespladser med dette her, jo i hvert fald modvirker det. Når jeg siger det på den facon, er det, fordi man kan anlægge to betragtninger med hensyn til at løse arbejdsløshedsproblemet: Dels er der noget helt generelt erhvervspolitisk, dels kan man sige, at man enten skal uddanne mere i den øverste ende, sådan at de kan gå videre og trække mere med sig, eller skal uddanne i den nederste ende, sådan at det har en effekt.

Jeg tror, man skal gøre begge dele for at få en effekt, og jeg synes, dette system er et udtryk for, at man forsøger at gøre begge dele. Derfor har jeg personlig ikke så store problemer med spørgsmålet om, hvad der er passende og rimeligt. Jeg synes også, at systemet med det frie uddannelsesvalg næsten fører til, at der må kræves noget mere for at få arbejdsløshedsdagpenge, hvis man må sige det på den facon.

Formanden:

Vi har været længe i huset, så der har været gode muligheder for at udveksle bemærkninger. Jeg må bede om, at vi nu får lidt ro i salen til at høre på de sidste indlæg i denne debat.

Lone Dybkjær (RV):

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. Kaj Poulsen, at det er klart, at man kan diskutere, om det rigtigste er at være i dagpengesystemet eller i bistandssystemet. Ingen af delene er vel særlig ønskværdigt. Men jeg syntes altså, som jeg har