

[Lone Dybkjær]

argumenteret for det, at det var rigtigt at indføre en oplæringsperiode. Jeg var oprindelig tilhænger af regeringens forslag.

Derudover vil jeg gerne over for hr. Kaj Poulsen kvittere for, at hr. Kaj Poulsen stemmer for de supplerende dagpenge. Jeg er enig med hr. Kaj Poulsen i, at det er et problem ved arbejdsløshed, at man mangler sin identitet, og at problemet vokser, fordi der kommer flere arbejdsløse. Derfor er det, vi skal koncentrere os om i den næste periode, efter min opfattelse ikke at diskutere a-kasse-kontingenter, dagpengeforhøjelser og den slags, men at diskutere, hvordan vi kan skaffe flere arbejdspladser, hvordan vi kan få et mere dynamisk erhvervslev, sådan at vi undgår hele tiden at køre rundt i besparelser på dagpengesystemet og i langt højere grad kan arbejde med spørgsmålet om at skaffe arbejde til så mange som muligt.

Til slut skal jeg i hvert fald for min del over for hr. Nyrup Rasmussen bekræfte, at det politiske billede ikke var sådan, at man kunne komme igennem alene ved at fjerne arbejdsskadedetilskuddet.

**Formanden:**

Så får fru Lilli Gyldenkilde sin sidste korte bemærkning, hvorefter der er én kort bemærkning til hr. Kaj Poulsen, og så lukker vi for den afdeling.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Vi kommer jo heller ikke videre, næsten uanset hvor mange korte bemærkninger man får. Man kan bare håbe, at det gør et vist indtryk dér, hvor der skal arbejdes videre med det. For vi ved jo alle sammen, at forliget er indgået, og vi ved, hvem der står bag det.

Jeg skal kvittere for debatten med fru Lone Dybkjær ved at sige, at jeg synes, at det, fru Lone Dybkjær sagde her til sidst, var noget af det fornuftigste, der er sagt under hele debatten. Det ville passe mig udmærket, hvis både regeringen og Socialdemokratiet ville være med på den idé, at vi nu holder op med at blive ved med at lave ændringer af dagpengesystemet og koncentrerer arbejdet om at skabe job og om at finde ud af, hvordan vi kommer arbejdsløsheden til livs. For vi diskuterer, som om der står et job til alle, når bare de kommer ud i den anden ende, og det gør der ikke. Der er nedlagt 19.000

job i 1990 i den private sektor i Danmark, så det er den opgave, der står foran os.

I øvrigt skal jeg anmode om, at vi får forslaget tilbage til udvalget. Jeg bliver nødt til at indkalde til et samråd, for der var et spørgsmål, arbejdsministeren ikke ville svare på, og som jeg bliver nødt til at få afklaret om der kan komme et svar på i udvalget.

**Formanden:**

Hr. Kaj Poulsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

I anledning af fru Lone Dybkjærs bemærkning i debatten om 13-ugers-oplæringsperioden, om det er rigtigst at være i bistandssystemet eller i dagpengesystemet, vil jeg sige, at ingen af delene er rigtigt. Men Folketingets intention i den periode, hvor vi har haft dårlig beskæftigelse i Danmark, har været at få folk over i et arbejdsmarkedssystem, hvor vi har et uddannelsessystem, der kan uddanne folk til et arbejdsmarked, som man ikke har i bistandssystemet. Derfor er projekterne, løntilskudsordningerne, beregnet til at få bistandsklienterne ført over i et system, hvor der er uddannelsesmuligheder, hvor man kan opkvalificere folk til arbejdsmarkedet. Det er dér, jeg ser et problem, fordi vi nu fastholder folk i bistandssystemet, fordi kommunerne ikke har råd til det.

Hvad angår gøgeungeeffekten, er det klart, at vi kan stå og diskutere, hvilken effekt det får, men i den situation, hvor en arbejdsgiver kan vælge mellem højere og lavere uddannede personer, der er henvist, er jeg ikke i tvivl om, hvem han vælger, og så er det de dårligst uddannede, der kommer til at stå i sidste ende. Det er selvfølgelig en trossag, om det er 18 eller 12 måneder, det vipper på, men jeg er bange for regeringens hensigter, som jo er tre måneder. Dette her er et skridt på vejen, som jeg ikke synes vi skulle have trådt, og det er det, jeg har markeret.

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Kun to ganske korte bemærkninger. En første til fru Annette Just, som erkendte, at man fra Fremskridtspartiets side havde været positiv over for det oprindelige forslag, lovforslag nr. L