

[Pernille Forchhammer]

En anden forudsætning var, at der skete en udvidelse af antallet af produktionsskole- og daghøjskolepladser, sådan at kommunerne vil have en reel mulighed for at følge ungdomsydelsen op.

Disse forudsætninger er med aftalen af 17. maj også opfyldt i år, og derfor kan vi godt tilslutte os en udvidelse af ordningen for de 20-årige.

Jeg skal i øvrigt understrege, hvad der også blev understreget, dengang vi vedtog ungdomsydelsen sidste år: at ungdomsydelsen er et minimumskrav til kommunerne, og der er intet til hinder for, at de vælger at give de unge et bedre tilbud på fuld tid efter de almindelige bestemmelser i lov om kommunal beskæftigelse, og det skal vi selvfølgelig opfordre dem til.

Ved førstebehandlingen afviste jeg på Socialdemokratiets vegne spørgsmålet om det skærpede indtægtskrav. Vi havde helst set, at kravet var forsvundet helt fra lovforslaget, men vi er glade for, at det er lykkedes at begrænse det til den gruppe af unge, som er under 21 år.

Jeg er også glad for at kunne sige, at de penge, som bliver sparet her, jo vender tilbage til gruppen i form af et udvidet uddannelses tilbud i de ordinære uddannelser og på produktions- og daghøjskolerne.

Når vi kan acceptere, at der sker en skærpelse for de unge under 21 år, hænger det sammen med, at denne gruppe af unge alle kommer igennem ungdomsydelsen, og hvis vi ikke gennemførte en skærpelse, ville ungdomsydelsen alene betyde, at de ville blive berettigede til højere kontanthjælp. Samtidig er det netop denne gruppe af unge, vi gerne vil motivere specielt for uddannelse, hvor SU er indtægtsgrundlaget.

Alt i alt mener vi, at det med aftalen og de ændringsforslag, der er stillet til lovforslag nr. L 15, er lykkedes os at vende passive midler til aktive uddannelses tilbud, og vi kan derfor støtte både ændringsforslagene og lovforslaget som helhed.

#### Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Som fru Pernille Forchhammer netop har peteret, deltog SF i forliget sidste år om ungdomsordningen for de 18–19-årige, og jeg vil gerne, selv om tidspunktet er fremskredent, gentage, at vi er temmelig forbavsede over, at regeringen bare et halvt år efter fremsatte for-

slag om at udvide ordningen. På det tidspunkt var det klart, at kommunerne kunne få – og nu har det vist sig, at nogle har fået – store problemer med at opfylde forpligtelsen om beskæftigelse. Det var en klar forventning hos os dengang, at kommunerne skulle have tid til at evaluere ordningen. Den har, så vidt vi kan se, været en succes nogle steder, men andre steder har den vitterlig givet vanskeligheder.

Meldingerne om, at man ikke i øjeblikket har overskud og kræfter til at finde yderligere pladser, er en stor mangel ved det forlig, som regeringen, Socialdemokratiet og De Radikale har indgået.

Vi kunne i gårsdagens aviser se, at Arbejdsministeriet skønner, at yderligere 4.000–5.000 unge om året vil ryge på bistand. Den forrige debat har afsløret, hvorfor den store tilgang kommer: fordi dette forlig gør det sværere at optjene ret til arbejdsløshedsdagpenge, når man f.eks. har været ansat i beskæftigelsesprojekter. Konsekvensen er, at en stor gruppe unge vil blive sendt tilbage på bistandshjælp. Og det betyder, at kommunerne skal præstere udgifter til denne store ungdomsgruppe, og det tror vi ikke på at der er penge eller ressourcer til i kommunerne.

Alt i alt finder vi, at forslaget er en klar forringelse for de unge, og derfor ønsker vi ikke at medvirke til lovforslagets gennemførelse. Vi har ikke lod og del i det, vi vil undlade at stemme til ændringsforslagene, og vi indstiller lovforslaget til forkastelse.

#### Lone Dybkjær (RV):

Det er nogle få bemærkninger til fru Hanne Thanning Rasmussen. Jeg forstår simpelt hen ikke grundfilosofien i SF's holdning her. Jeg noterede også, at den selvfølgelig også noget ligger i den socialdemokratiske holdning, men jo klart, fordi Socialdemokratiet er med i forliget, ikke så markant som hos SF.

Jeg fatter ikke, at det skal være noget positivt at give unge mennesker under 21 år høje bistandsbeløb. Jeg tror simpelt hen, det er ringe at vænne unge til en høj levestandard på det tidspunkt af deres liv, uden at de har været i reelt arbejde. Jeg tror ikke på, at de nogen sinde kan motiveres til at gå over på SU, som har et lavere niveau, end kontanthjælpen har efter den hidtidige ordning, hvor man efter bare 3 måneder kan få høj kontanthjælp. Jeg fatter ik-