

### Afstemning

#### Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

#### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 172:

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om inddrivelse af offentlige fordringer. (Lønindeholdelse m.v.)*

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 25/4 91. Første behandling 2/5 91. Betænkning 24/5 91. Anden behandling 28/5 91. Tillægsbetænkning 28/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Pia Gjellerup (S):

Vi har prøvet mellem anden og tredje behandling at få nogle af de oplysninger, som skulle ligge som baggrund for gennemførelsen af forslaget og herunder også for nogle af de bemærkninger, som ligger i lovforslaget om en personalebesparelse på i alt 50 årsværk ved rent praktisk at lægge denne restanceinddrivelse sammen i Hypotekbanken for en række statslige institutioner.

Efterhånden som vi har beskæftiget os med lovforslaget, er det blevet klart, at hverken finansministeren eller regeringen ved, hvilke restancer det drejer sig om, og hvilke statslige institutioner de skal flyttes fra. Man ved ikke, hvor mange der arbejder i de pågældende institutioner, og heller ikke, hvor mange der har arbejdet med restancerne; man ved ikke hvor mange restancer, eller hvor store de er. Og det har vi altså så et lovforslag til behandling om: fuldstændig uvist, intet anes, i virkeligheden er det bare en bemyndigelse til finansministeren til at lave et eller andet og – det er i virkeligheden det, vi allermost kontant kan se i lovforslaget – et oplæg til, at Folketinget på en eller an-

den vis skal sanktionere, at man på dette område vil spare 50 årsværk.

For Socialdemokratiets vedkommende har det været et forslag, vi har set på med positive øjne. Det har et indhold – som vi troede var mere velbelyst – som betyder, at man vil samle inddrivelsen af en hel del restancer. Vi har været stærkt kritiske over for, at man på et område, hvor der har været anvendt meget få ressourcer, ville lægge op til at spare 50 årsværk og ikke anvende dem til at forøge restanceinddrivelsesindsatsen på andre områder inden for staten. Det er jo dog sådan, at der skyldes adskillige milliarder til staten, som det ville være værd at bruge nogle kræfter på.

Men sammenhængen mellem et lovforslag, hvis hensigt i virkeligheden er rimelig, og så en helt uacceptabel personalebesparelse, der er fuldstændig ubelyst, gør, at Socialdemokratiet om lidt ved afstemningen tilkendegiver, at vi ikke kan medvirke til forslaget, at vi afholder os fra at stemme. Og det er i virkeligheden utilfredsstillende, at vi er kommet i den situation, men det er på baggrund af de seneste besvarelser fra finansministeren, der desværre ikke har kunnet optrykkes i udvalgsbetænkningen, eftersom vi skrev betænkning, før vi havde disse endelige svar til tredjebehandlingen. Men disse svar er ikke en minister eller en regering værdige, samtidig med at man indstiller til Folketinget, at et lovforslag skal vedtages. Det er desværre ikke acceptabelt, men det er altså, hvad Folketinget blev budt.

#### Aagaard (KF):

Det Konservative Folkeparti er tilfreds med den behandling, som lovforslaget har fået. Vi er helt overbevist om, at det skridt, der her er taget, går i den rigtige retning. Der er ingen tvivl om for os, at en samling af inddrivelserne under Hypotekbanken vil betyde en effektivisering og også, at den samling, man får af ressourcerne, vil medføre en effektivisering af hele restanceproblemet og i høj grad medvirke til, at restancer i fremtiden ikke opstår.

Så vi støtter det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

#### Pia Gjellerup (S):

Jeg føler mig faktisk fristet til at spørge den konservative ordfører, hvad det er, han er så tilfreds med. For disse restancer, der samles, kan