

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om den sociale styrelseslov og lov om social pension m.v. (Omlægninger af regler om tilkendelse af førtidspension, refusionssatser og ankestrukturen m.v.).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 16/1 91. Første behandling 25/1 91. Betænkning 23/5 91. Anden behandling 27/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jan Petersen (S):

Den egentlige debat om disse ændringer af førtidspensionsområdet havde vi jo under andenbehandlingen. Jeg synes dog, at der er nogle spørgsmål, som står uopklaret fra den debat, og jeg vil derfor bede socialministeren om at prøve at besvare dem i forbindelse med tredjebehandlingen, inden selve afstemningen foregår.

I det udvalgskommissorium, som for mange har været en vigtig del af forslagens behandling, står det ikke tydeligt, at udvalget kan arbejde med de emner, som ændringsforslaget stillet af ministeren forud for andenbehandlingen omfattede. Det kunne opfattes sådan, at de førtidspensioner, der nu udlægges til kommunal tilkendelse, og den overgang fra et amtsligt revaliderings- og pensionsnævn til et revaliderings- og pensionsnævn i statsamtet – at disse to ændringer ikke kan indgå i udvalgets arbejde.

Det er en skam, hvis det er tilfældet, og jeg vil derfor udtrykke håbet om, at ministeren kan afkræfte, at det forholder sig sådan, nemlig at udvalget gerne må arbejde også med de ændringer, der indgår nu, kan foreslå, hvordan det kunne rettes op, og dermed kan sørge for at vi får et fornuftigt sammenhængende system ud af det, når vi engang får lejlighed til at lovgive ordentligt og langsigtet på dette område.

I det samme kommissorium opereres der med en beskæftigelsesmæssig indsats, forud for at folk ansøger om førtidspension. Jeg skal her bede om, at det bekræftes, at det også omfatter

en egentlig revalideringsindsats og muligheder for at gøre den bedre.

Endelig skal jeg bede ministeren bekræfte – for det har ikke været særlig tydeligt i debatten – at dette lovforslags vedtagelse indebærer, at forskudsbeløbet for almindelig og forhøjet almindelig førtidspension afskaffes, og at der faktisk her er gemt en besparelse på omkring 200 mio. kr., som betales af dem, der søger førtidspension, på de områder, hvor der lægges ud til kommunerne.

Vi oplyste under anden behandling, at vi ville stemme imod dette lovforslags vedtagelse her ved tredjebehandlingen. Der er sikkert nogle, der i morges mødte mennesker, som er bekymrede over de ændringer, der foreslås på førtidspensionsområdet. Jeg fik i hvert fald en lille løbeseddel i hånden fra unge handicappede, der frygter, hvad det her egentlig er indledningen til. Der er formodentlig også andre, der for at komme hurtigere herind har sagt: Jeg ser gerne nærmere på denne sag, når jeg kommer ind.

Det kan jeg anbefale at man gør. Jeg kan anbefale, at man studerer det her nøjere. Det har vi gjort, og det er baggrunden for, at vi ikke kan tilslutte os lovforslaget nu. Vi synes ikke, det er fornuftigt at sige, at vi nu freder de helbredsbedingede førtidspensioner, når det ikke er tilfældet. Der udlægges rent faktisk en helbredsbedinget førtidspension med det forslag, der nu skal gennemføres. Vi får to tilkendelsessystemer: Nogle skal tilkendes pension i kommunerne, andre i et bevaret revaliderings- og pensionsnævn. Vi får to forskellige typer ankeveje. Vi får et system, som begynder at blive noget bureaukratisk. Vi får et system, som med rette i to indlæg under anden behandling blev kaldt for »en ren Storm P.-maskine«, der udløser en hel del bureaukrati.

Vi stemmer også imod, fordi vi synes, det er forkert at fjerne forbindelsen mellem det amtslige revalideringsapparat og selve den opgave, der løftes af revaliderings- og pensionsnævne, og så for de udlagte pensioners vedkommende af kommunerne. Vi stemmer imod det, fordi vi ikke er enige i, at forskudsbeløbene for den almindelige og forhøjede førtidspension skal forsvinde. Vi må i den forbindelse også sige, at en eventuel modydelse for, at de skulle forsvinde, nemlig at der kommer en klar tidsbegrænsning for sagsbehandlingstiden, jo ikke gennemføres; der er ikke nogen garantier i lov-