

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at der er en hel række af korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg er helt enig med hr. Glønborg.

Jeg vil sige til fru Jytte Hilden: Ja, familiemønsteret har ændret sig. Det er også ved at ændre sig igen. De unge familier vil gerne have tid til at være sammen med deres børn, og hvis de får en valgmulighed, vil de også prioritere det. Så det kan godt være, at den gammeldags hjemmegående er på vej ud, men til gengæld tror jeg meget på, at familierne i højere grad vil passe deres børn selv. De gør det måske på en anden måde, end man gjorde i gamle dage, men med sin politik om, at det hele skal være gratis, fratager fru Jytte Hilden jo faktisk de unge familier valgmulighederne.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg vil gerne vende tilbage til udtrykket »sort pasningsordning« igen. Der bliver sagt fra fru Jytte Hildens side, at hun ikke ønsker at forklare mig, hvad udtrykket dækker, men alligevel bruger hun udtrykket igen i sit indlæg. Det er muligt, at fru Jytte Hilden ikke mener at kunne forklare mig, hvad det udtryk dækker, og at hun vil gøre det ved en anden lejlighed, men jeg mener, at Folketinget har et krav på at få at vide, hvad det udtryk dækker, så vi ved, hvad det er, vi taler om.

I øvrigt var fru Hanne Severinsen inde på, at pengene skal følge børnefamilierne og ikke institutionspladsen. Det er også vores politik, og det er derfor, vi mener, at vi skal have sat indkomstkatten ned. Det er den bedste måde at lade pengene følge børnefamilierne. Det troede jeg også var Venstres politik.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Der skal for min del ikke være nogen tvivl om, at sort dagpleje betyder, at man får betaling, som går uden om skattevæsenet. Vi diskuterer ikke alle de forskellige børnepasningsmuligheder, der findes. Sort dagpleje betyder, at der sker betaling mellem dem, der får barnet

passet, og den, der passer det, uden at nogen ved det, og uden at der bliver betalt skat af det.

Det har derfor heller ikke noget som helst at gøre med det utrolig store arbejde, som gøres på mange forskellige måder specielt med småbørnene. Det har jeg stor respekt for, og det vil jeg da godt sige til alle, der har betvivlet, at jeg synes sådan.

Dernæst vil jeg godt sige til fru Hanne Severinsen, at det ikke er mig, der har brugt ordet gratis, det er fru Eva Kjer Hansen, der i sin pressemeddelelse påstår, at når noget bliver gratis eller billigere, bliver efterspørgslen større.

Der til siger jeg: Jamen lad os da se på eksemplet med skolen. Skolen er gratis, men bliver der større efterspørgsel efter skolen, fordi den er gratis? Det er sludder, sludder og sludder, men det er selvfølgelig fint nok at få det afsløret, og jeg synes da, det ville være herligt, hvis det kunne bekræftes, at der er større efterspørgsel til skolen, fordi den er gratis. (*Undervisnings- og forskningsministeren* [Bertel Haarder]: Skolen er obligatorisk!). Ja, skolen er obligatorisk, og Socialdemokratiet har såmænd også den opfattelse, at der burde være en pasningsmulighed til alle børn, fra de er tre år.

Endelig vil jeg godt gentage det, der er mit egentlige ærinde ved denne lejlighed, og bede socialministeren gå på Folketingets talerstol og bekræfte, at det forlig, der ligger omkring børnepakken – som var vanskeligt, fordi mange forskellige hensyn skulle tilgodeses – holder fra ende til anden. Jeg vil også gerne have socialministerens bekræftelse på, at når vi i dette Ting vedtager dagsordener, sådan som vi gjorde den 16. april 1991 omkring ventelister, så holder det – også selv om regeringen stemmer for!

Formanden:

Socialministeren får også ordet på et tidspunkt, men der er mange korte bemærkninger, som jeg synes at vi skal afvikle først.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Det er ganske enkelt noget sludder, fru Jytte Hilden siger; man kan ikke sammenligne en obligatorisk folkeskole med frivillige børnedagtilbud. Der er ingen tvivl om, hvis man kender virkeligheden, at der er mange familier, der