

**[Finansministeren]**

Det er lige så klart, at vi sagde til CD på det tidspunkt, at vi mener, at forslaget er dyrere end de 30 mio. kr., som Socialdemokratiet oplyste i forbindelse med finanslovsforslaget. Og så sagde vi til CD: Vi håber, at vi, hvis det viser sig, at det er dyrere, kan overbevise jer, kære venner i CD, om, at I kun vil stemme for det, hvis der også er fundet finansiering. Men vi medgiver, at I har jeres ret til at stemme for det, uanset om der er fundet finansiering eller ej. Vi håbede, at I ville have påtvunget Socialdemokraterne en finansiering.

Jeg vil sådan set godt bekræfte, at når vi laver aftaler med CD, er de meget ansvarlige. Hver gang CD og vi i fællesskab bevilger en ny offentlig udgift, finder vi også i fællesskab en ny offentlig besparelse, der krone for krone modsvare det. Sådan er det, når CD samarbejder med os.

Det, der er problemet, er ikke CD. Det, der er problemet, er Socialdemokratiet, når CD samarbejder med Socialdemokratiet. Det så vi for to dagsordenspunkter siden, hvor de 32 pct. blev til 30 pct.: 200 mio. kr. i nye offentlige udgifter, og der er ikke anvist finansiering. Det ser vi i dette forslag: 100 mio. kr. i nye offentlige udgifter, og der er ikke anvist finansiering.

Når CD arbejder sammen med Socialdemokratiet, får det desværre ofte den konsekvens, at der ikke bliver anvist tilsvarende besparelser, fordi Socialdemokratiet ikke har viljen til det. CD har vist deres vilje, for hver gang de samarbejder med regeringen, bliver der anvist besparelser.

Det er forskellen. Når det sker sammen med os, bliver udgiftspolitikken fastholdt. Når det sker sammen med Socialdemokraterne, stiger de offentlige udgifter, uden at der kommer kompenserende besparelser.

**Formanden:**

Finansministerens indlæg giver mig anledning til, for jeg ved ikke hvilken gang, at indskærpe forretningsordenens § 26, hvor der klart står, at det ikke er tilladt at tiltale nogen direkte under forhandlingerne. Det gælder naturligvis specielt, når man siger I og du til enten grupper eller enkeltmedlemmer.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at Kriste-

ligt Folkeparti faktisk også var optaget af at få det her problem løst. Vi havde faktisk også i finanslovaftalen taget forbehold over for dette problem. Hvis det viste sig, at det ikke ville koste mere end de 30 mio. kr., som Socialdemokraterne oprindeligt har sagt det kostede, syntes vi, at det lå inden for, skal vi sige de ansvarlige mulighedsgrænse at løse problemet.

Men det er ikke lykkedes at få de kloge, som har overblikket over det her, til at finde ud af, hvor meget det egentlig koster. Og Socialdemokratiet har ikke kunnet føre bevis for, at det kan gennemføres for 30 mio. kr. Så vi havde egentlig den moralske ret, som CD har haft, til at gå ind for det her. Men jeg vil gøre opmærksom på, at det, at man har taget forbehold ved forhandlingerne og ved vedtagelsen, jo ikke forpligter én til at gå ind for en ufinansieret beslutning. Derfor er Kristeligt Folkeparti endt med at sige nej til den løsning.

Jeg har forsøgt at få Socialdemokraterne til at moderere det lidt, forsøgt, om ikke det dog kunne lade sig gøre at forhandle og få pillet lidt ved det, sådan at det blev økonomisk mere ansvarligt, men det har ikke været muligt. Det forstår jeg da godt, for Socialdemokraterne vidste, at de havde hentet deres flertal hjem til det, og det er jo så nemt at hente. Problemet er nemlig, hvis man bemærker det, at dette er behandlet i Arbejdsmarkedsudvalget. På grund af den vidunderlige konstitueringsaftale, CD har lavet med Socialdemokratiet og SF, har CD jo afstået fra den formandsplads, de havde i Arbejdsmarkedsudvalget sidste år, og har ikke medlem i Arbejdsmarkedsudvalget i år, men har kun en stedfortræderplads. Så kan man selvfølgelig ikke deltage i det arbejde, der foregår om dette; så følger man bare bevidstløst den beslutning, man har taget tidligere.

(Kort bemærkning).

**Bakholt (S):**

Jeg har lyst til at sige allerførst, at de beregninger, vi har fået fra Finansministeriet, med hensyn til, hvad det koster, er meget, meget uklare. Det beløb, finansministeren er kommet med i det svar, han har givet os, fremkommer ikke som et resultat, der er baseret på beregninger af de faktiske merudgifter. Det er et skøn, der er baseret på nogle særlige forudsætninger, og meromkostningerne er endda meget følsomme over for de forudsætninger.