

**[Finansministeren]**

som fru Pia Christmas-Møller siger, at vi også gerne vil være med til at løse disse problemer, vel at mærke hvis det er finansieret og det ikke bare er billige veksler på, at fremtidige finansministre må skaffe finansiering af det, Socialdemokraterne gerne vil hælde ud her i dag.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Finansministeren hørte nu ikke rigtigt efter, men det kan vi jo få udskriften af, når vi alligevel skal udveksle dokumenter.

Det, jeg påpegede, var det dobbelte hykleri: Fru Pia Christmas-Møller, der stod op i strid med alle de løfter, konservative folketingsmedlemmer har givet pr. brev i de foregående måneder og år, og talte om, hvor forfærdeligt det var, og at man nu skulle gøre noget ved problemet. Og så finansministeren, der stod op og holdt denne enestående tale om, hvordan han altid skaffede finansiering krone til krone, når han lavede noget sammen med CD. Jeg synes nok, en nærmere efterprøvning af de forskellige bogholderitrick, finansministeren har betjent sig af for at få finansloven til at hænge sammen, vil vise, at det var meget hyklerisk tale.

Det er jo også fantastisk. Vi står altså her og taler måske om netto 30-40 mio. kr. snarere end 50 mio. kr. i belastning af statens finanser i forhold til et underskud, som finansministeren er ansvarlig for, på 36.000 mio. kr., og så skal det pludselig blive testen på, om der er tale om økonomisk ansvarlighed. Det er det, det handler om. Hvis finansministeren vil have noget finansiering, kan han den dag i morgen lave ikrafttrædelsesbestemmelserne til kursgevinstloven om. Der sad et flertal her i Folketinget og lavede en valgfrihedsmodel i går for nogle af de rigeste mennesker i vores land med hensyn til de nye bestemmelser om kursgevinstbeskatning, hvor man hældte nogle hundrede millioner kroner ud af statskassen med åbne øjne. Man kan jo bare lade være. I det hele taget er svaret til mennesker, der står og dunker hovedet ind i væggen og spørger: Hvad er alternativet? Hold op med at dunke hovedet ind i væggen! (*Munterhed*).

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Jamen det er da en metode, jeg gerne anbefaler hr. Lykketoft at anvende. Hr. Lykketoft siger – og det var vel også meningen – at under-

skuddet på de 36 mia. kr. nærmest var mit personligt, og jeg har også før bemærket, at hr. Lykketoft gerne vil have det til at se ud, som om det er mit personlige underskud, når jeg skal offentliggøre det. Men mit problem er, at dette underskud kommer af mange bække små. Her har vi altså én bæk; vi havde i punkt 11 på dagsordenen, tror jeg det var, en anden bæk. Der var beløbet 200 mio. kr. på udgiftssiden, og det var 200 mio. kr. på udgiftssiden, der var ufinansieret. Det nytter altså ikke noget, at hr. Lykketoft, hver gang vi taler om de offentlige udgifter, siger, at vi sagtens kan skaffe indtægter. For hr. Lykketoft bliver nødt til at forstå, at udgiftspolitikken er afgørende; det er vigtigt at holde de offentlige udgifter i ro. Det er ikke nok bare at forhøje de offentlige udgifter og så forhøje skatterne tilsvarende. Det, der er problemet, og det, hr. Lykketoft – jeg tror såmænd godt han kan forstå det – så sjældent ønsker at forstå, er, at udgiftskroner og indtægtskroner ikke er det samme, men det kan være, hr. Lykketoft lærer det engang.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 76 stemmer (S, SF og CD) mod 63 (KF, V, FP, RV og KRF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 200:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken.*

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 15/5 91. Første behandling 22/5 91. Betænkning 24/5 91. Anden behandling 28/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.