

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Socialdemokratiet har tidligere sagt, at vi ville redegøre for vores stilling til det af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag under tredjebehandlingen af lovforslag nr. L 204. Fru Kirsten Jacobsen har jo allerede taget lidt hul på debatten og sagt, det var et kompromisforslag, og jeg vil gerne erkende, at det er tilfældet, og at der ligger mange positive elementer i ændringsforslaget, som vi gerne vil kvittere for.

Men det er jo sådan, at Socialdemokratiet har indgået en boligpolitisk aftale med regeringen her i foråret, og som en naturlig konsekvens af denne aftale er vi nødt til at stemme imod det af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Den boligpolitiske løsning, vi har fået, der jo drejer sig om nogle her og nu-løsninger af nogle akutte og aktuelle boligproblemer, står vi naturligvis ved.

Forslaget har som sagt vores sympati, men det skal ikke være sådan, at man kan sige om Socialdemokratiet, at det er os, der løber af gårde, når man taler om indgåede aftaler. Dem vedstår vi naturligvis, og i konsekvens heraf stemmer vi imod.

Pernille Sams (KF):

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag om ret til at omprioritere ved om- og tilbygninger, således at ydelsen efterfølgende skal være mindst lige så stor som før omprioriteringen. Dette forslag var et led i forhandlingerne før forliget, det blev forkastet under forhandlingerne, og det er ikke med i forliget. Derfor afviser vi ændringsforslaget i dag og stemmer imod det.

For mig at se er det imidlertid ikke helt udelukket, at vi på et senere tidspunkt kan vende tilbage til forslaget, når vi har haft lejlighed til at gennemanalysere konsekvenserne for samfundsøkonomien endnu grundigere. Der er ingen tvivl om, at der er en forbrugsudvidelse i forslaget, men der er også en vældig beskæftigelsesvirkning, uden at staten skal af med pen-

ge af den grund, og det finder vi naturligvis positivt.

Jeg skal undgå at gentage førstebehandlingen her ved tredjebehandlingen, og derfor vil jeg begrænse mig til på den konservative folketingsgruppes vegne at udtrykke vores meget positive holdning til, at Folketinget nu vedtager dette og de to følgende lovforslag med en håndsrekning til boligejere og lejere og til tusindvis af håndværkere, som nu kan komme i arbejde.

Ingen af os har fået alle vores ønsker opfyldt under forhandlingerne, men det vigtigste er også det positive signal, der samlet sendes til boligmarkedet, et signal om, at den politiske fremtid byder på forståelse for de store problemer, der er på boligmarkedet, og ønske om at skabe tryghed på boligmarkedet. Dette brede politiske signal er nok så vigtigt og lover godt ikke alene ved dette forlig, men også for fremtiden.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er da glad for, at fru Pernille Sams på Det Konservative Folkepartis vegne siger, at man vil acceptere forslaget, når der ikke længere står Fremskridtspartiet som forslagsstiller.

Men jeg vil gerne stille fru Pernille Sams et spørgsmål, for det, der har interesseret regeringen, er jo, at man ved at vedtage dette i øvrigt fornuftige forslag vælter hele betalingsbalancen og der sker frygtelige samfundsomvæltninger. Hvad er det, fru Pernille Sams tror der vil ske her i sommer, som er så fantastisk godt, at de uheldige virkninger ikke kommer til efteråret?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

I det bilag, der er optrykt i tillægsbetænkningen, vil de mange kolleger, som i øjeblikket sidder og venter på afstemningerne, kunne læse noget overordentlig interessant. Der findes nemlig nogle supplerende bemærkninger til forslaget fra Økonomiministeriet, hvoraf det fremgår:

»Hensynet til beskæftigelsen i byggesektoren er varetaget af tilskudsordningen og den generelle løbetidsforlængelse for ombygningslån.«