

[Kim Behnke]

Med det kendskab, jeg har til forhandlinger både om dette og hint, plejer det ikke at være noget problem, at man i økonomiske ministerier endda meget hurtigt kan få beregnet de økonomiske konsekvenser. Så hvis det er det, der er spørgsmålet, må fru Pernille Sams fortælle Folketinget, at regeringen gerne vil støtte ændringsforslaget, hvis vi standser behandlingen af dette forslag og får gennemført de ønskede beregninger.

#### Formanden:

Så er det fru Kirsten Jacobsen. Det er faktisk kun ændringsforslaget, vi drøfter, men der er sagt så meget generelt, at jeg ikke vil skride ind, hvis andre gør det samme.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg tror, at hr. Kim Behnke, hvis han havde deltaget i udvalgsarbejdet, ville vide, at det problem, fru Pernille Sams har, ikke er af saglig karakter, og jeg beklager dybt, at jeg før lidt stærkt gav udtryk for heroppe, at man ville gennemføre det til efteråret. Jeg ved godt, at jeg ikke må referere fra lukkede udvalgsmøder, og jeg beklager, at mine udtalelser måske kunne tolkes, som om det var det, jeg gjorde. Det var ikke meningen, fru Pernille Sams.

Men som jeg sagde, da jeg havde ordet til det foregående forslag, at når dette forslag først kommer til tredjebehandling, er det hverken, fordi det er noget, vi er kommet i tanker om, eller fordi det er noget nyt, der er dukket op. Nej, det er noget helt andet. Det er et udtryk for, at man ikke ville provokere regeringen til at skulle stemme for et privat forslag. Det er et udtryk for, at en meget stor del af Boligudvalget nærmest lå på knæ foran regeringen for at sige til dem: Her er et forslag, hvis gennemførelse har en beskæftigelsesmæssig effekt, der ikke kan diskuteres. Det er et forslag, som har en netto-virkning for staten, som er positiv.

Begge dele lykkedes det til sidst at få afæsket økonomiministerens svar på. I Boligudvalgets bilag nr. 12 siger økonomiministeren i sin vurdering af ændringsforslaget for det første, at mellem 300.000 og 500.000 boligejere formentlig vil kunne udnytte ordningen og vel at mærke boligejere, som ikke har de likvide midler, der skal til for at få tilskud i henhold til lovfor-slag nr. L 206 om tilskudsordningen.

Bilaget siger endvidere, at man kan regne med, at det, der er plads til i de boliger, er en om- og tilbygning på mellem 40.000 og 70.000 kr. Det svarer til en garage, et nyt køkken, et nyt badeværelse, en ny glasstue, eller hvad folk nu måtte få lyst til.

Men noget af det vigtigste, dette bilag siger, er, at selv med meget usikre skøn – og med regeringens modvilje mod dette forslag, er vi godt klar over, at det er de negative tal, der er lagt ind i ADAM – kommer ADAM altså ud med, at der i hvert fald kan bringes 2.000 mennesker i beskæftigelse med dette forslag. Men samtidig fortæller ADAM økonomiministeren, at han får 400 mio. kr. i overskud. Han gør boligpakken 400 mio. kr. billigere, og han beskæftiger 2.000 mennesker mere.

Jeg ved godt, at jeg ikke må sige det ord, jeg havde tænkt mig at sige, så jeg må finde et andet og sige: Man skal være enten meget naiv, eller også skal man være politisk så stædig, at det grænser til det utrolige, for ikke at kunne se skriften på væggen her. Eller også skal man simpelt hen have den opfattelse rent politisk, at det gælder om at have så mange arbejdsløse som muligt og at have så få penge i statskassen som muligt.

Jeg vil gerne over for medlemmerne af Folketinget gengive konklusionen under det samråd, som ganske vist befandt sig noget oppe i himmellagene, af, hvad det egentlig var, ministeren havde sagt, hvilke saglige argumenter han havde til at lade være med at gennemføre det her forslag. Det ene af dem er ret morsomt, og det vil jeg gerne referere for Folketinget:

Ministeren sagde bl.a., at de, der ingen lån har i huset, jo ikke kan få nogen gavn af forslaget. Nej, det tror pokker, for man kan ikke omprioritere et hus, som ingen lån har. Men de mennesker, som ingen lån har og dermed ingen boligydelse har, vil jo kunne igangsætte al den om- og tilbygning, de vil, på ganske almindelig vis, for de kan jo få om- og tilbygningslån og nu oven i købet med 30 års løbetid.

Jeg synes virkelig, det er en skam, at de ca.  $\frac{2}{3}$  af medlemmerne i dette Ting, som gerne ville stemme for dette forslag, hvis de måtte, afstår fra at gøre det på grund af en politisk aftale, hvorved regeringen forhindrer en stor del af Folketinget i at vedtage et forslag, som 1) gav økonomiministeren 400 mio. kr., som han kunne sørge for at der blev givet hjemmehjælp eller