

[Klm Behnke]

Det er bestemt meget usikkert, for det, man tilsyneladende har glemt, da man lavede de beregninger, er, hvordan vort realkreditmarked fungerer her i landet. Situationen er jo den, at hvis jeg var blandt de 300.000 til 500.000, som ville benytte denne mulighed, så går kreditforeningen jo ikke, i det øjeblik jeg henvender mig og beder om at få et ombygnings- eller tilbygningslån og har forudsætningerne i orden, hen til et pengetræ og plukker pengene. Næh, pengene fremkommer ved, at man fra kreditforeningens side udsteder obligationer. Det vil med andre ord sige, at kreditforeningen opsluger købekraft i den ene ende, mens jeg opnår en købekraftsmulighed i den anden ende, som jeg så omsætter i at sætte nogle danske håndværkere i arbejde.

Dette blot være nævnt, for den side af betalingsbalancevurderingen har man tilsyneladende fuldstændig glemt i Økonomiministeriet. Det kan være mere eller mindre bevidst, men der er altså efter vor vurdering ikke tale om, at man vil få den forringelse af betalingsbalancen, som man her skitserer.

Noget andet er så, at man fra regeringens side ingen bekymringer har, når man senere på dagen rask væk bevilger op imod 1 mia. kr. i tilskud. Det er altså penge, der udbetales fra staten, som man kan omsætte i håndværkerregninger, herunder ikke mindst lønnen på håndværkerregningerne. Det betyder også, at samfundsøkonomiens hjul kommer til at dreje hurtigere. Og det vil man akkurat lige så vel kunne klandre for at give betalingsbalanceforringelser, hvis argumentet skal gælde over for dette ændringsforslag.

Så vil jeg gerne sige, at det forekommer meget usædvanligt, især i forlængelse af den debat, der var for et par lovforslag siden tidligere på dagsordenen, en debat mellem finansministeren og Socialdemokratiet om, hvorvidt det nu var finanspolitisk klogt at gennemføre ekstra udgifter i størrelsesordenen et par hundrede millioner kroner. Her er tale om et forslag, der efter et forsigtigt skøn vil give en ekstra forbedring af statens finanser på i hvert fald 400 mio. kr. det første år, og det har sin begrundelse i, at arbejdsløshedsdagpengene falder, i og med at der er nogle mennesker, der kommer i arbejde. Intet kan vel være bedre; det er det, man tigger og beder om: løsninger til, hvordan vi kan få beskæftigelsen forbedret, hvordan vi kan få

statsfinanserne forbedret – her er et helt konkret forslag i 400 mio. kr.-klassen, og det afviser man.

Så kan jeg heller ikke lade være med at gøre opmærksom på, at vi rent faktisk fra forslagsstillernes side har tilbudt regeringen, at hvis man var interesseret i at medvirke til dette, kunne vi oven i købet begrænse det til at virke i to år i første omgang, så kunne man se, om det vitterlig var tilfældet, at betalingsbalancen ville gå amok. Og to år er ikke tilfældigt valgt, for det er i den samme periode, den øvrige boligpakke gælder.

Vi havde da oven i købet strakt os så langt, at vi var parat til måske at lade det indgå måske i en større politisk løsning, så regeringen kunne have fået løst nogle andre problemer samtidig. Men svaret har været definitivt totalt nej og en total afvisning, og det er overordentlig kedeligt, særlig i betragtning af, at vi fortsat har så mange arbejdsløse, og at vi har så store statsfinansielle problemer. Det ligner simpelt hen ikke noget, at man afviser dette gode ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 25 stemte for, 107 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Sundhedsministeren (Ester Larsen) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte: