

[Holger K. Nielsen]

osv.? Det, dette drejer sig om, fru Pia Gjellerup, er, om Socialdemokratiet er villig til at gå ind og prioritere på den måde.

Vi har ikke ønsket at gå ind for en så løs ordning, som tilfældet er her. Vi mener, at man helt bevidst skal satse på en større byfornyelsesindsats. Der er et byfornyelsesbehov på 100 mia. kr. i dette land. Med det nuværende ambitionsniveau vil det tage ca. 40 år, før denne byfornyelse er gennemført. Derfor synes vi ikke, at det er en rigtig prioritering, at man bruger penge på indretning af kældre, gildestuer, drivhuse, eller hvad man nu kan forestille sig. For sandheden er, at der er mulighed for at bygge næsten alt.

Det er også derfor, beskæftigelseseffekten er helt tvivlsom i dette forslag. Det er sådan skruet sammen, at det formentlig primært vil blive tilskud til folk, der alligevel ville have foretaget de pågældende aktiviteter. Hvis jeg alligevel skulle have skiftet mine vinduer ud, hvis jeg alligevel skulle have skiftet mit oliefyr ud, hvis jeg alligevel skulle have lavet mit badeværelse om, ville jeg da være glad for, at staten gav mig et lille tilskud i lommen, men det giver ikke flere arbejdspladser, fru Pia Gjellerup. Derfor er det overordentlig tvivlsomt, hvor mange reelle nye arbejdspladser der er i dette forslag. Og i forhold til, hvor mange penge man bruger på det, er det særdeles tvivlsomt.

Vi ville gerne også have diskuteret en tilskudsmodel til ejerboligsektoren, for så vidt det blev målrettet imod energibesparende foranstaltninger, så vi også fik en sammenhæng mellem økologi og boligpolitik. Det er det, alle partier inklusive Socialdemokratiet snakker så meget om herinde. Men det har ikke været muligt at komme igennem med den tankegang i forbindelse med dette lovforslag.

Og lad mig blot gentage én gang til: SF er naturligvis optaget af arbejdsløshedssituationen i byggebranchen. Vi har i forbindelse med finansloven foreslået at hæve kvoten for det almennyttige nybyggeri – der er stadig væk brug for nye boliger – og vi har foreslået, at der skal mere byfornyelse i gang. Vi vil stadig væk slås for, at sådanne forslag bliver virkeliggjort herinde, forslag, der dækker et reelt behov ude i samfundet. Men vi vil ikke være med til at klatte 1,8 mia. kr. ud over to år på denne helt løsgættede måde, som der er tale om her. Det er baggrunden for, at vi ikke kan støtte lovforslaget.

Kim Behnke (FP):

Dette forslag har haft en noget omtumlet tilværelse. Først var det vel et forslag fra Socialdemokratiet om, at man skulle støtte med tilskud til hele regningen. Så gik regeringen i gang med langvarige boligforhandlinger, som var skruet sammen med det formål at skabe muligheder for en langsigtet boligpolitik her i landet; og det er så et af de elementer, man er nået frem til, en ordning, som skal gælde i to år.

Vi har særlig under andenbehandlingen gjort kraftigt opmærksom på, at efter vores mening er det, man gør nu, højst tvivlsomt, hvis endda måske ikke direkte skadeligt for mulighederne for at få en langsigtet boligpolitik her i landet. Det, vi jo nemlig skal gøre opmærksom på, er, at hver eneste gang der udbetales 1.000 kr. i tilskud, er det jo ikke penge, der bare bliver trykt ovre i Nationalbanken, det er penge, som nogle mennesker skal betale i den anden ende af systemet. Og da de mange offentligt ansatte, deres bygninger, skriveborde og kuglepenne osv. jo også skal finansieres, betyder det, at der ikke bare skal opkræves 1.000 kr. ekstra, fordi man nu udbetaler disse tilskud, nej, der skal i gennemsnit opkræves 1.300 kr. ekstra. Det vil altså sige, at den del af befolkningen, som ikke får fornøjelse af disse mange tilskud, bliver dårligere stillet, de bliver fattigere af, at man indfører denne ordning.

I betragtning af, hvad det er, denne ordning erstatter, er det efter vores mening dybt forkasteligt. Vi skal huske på, at vi havde en midlertidig boligpakke, der havde det formål at hjælpe de familier, der stod umiddelbart foran tvangsauktioner, hjælpe dem gennem en opblødning af boligmarkedet, få tyndet ud i rækkerne af tvangsauktionsramte huse osv. osv. Nu stopper man den ordning. Man genindfører stempelafgifterne osv. Det betyder, at disse familier for en stor dels vedkommende igen vil få problemer, når antallet af tvangsauktionsramte huse stiger. Men deres problemer vil være endnu større end før, i og med at man nu indfører denne tilskudsordning, for det er bl.a. nogle af de dårligt stillede familier, der over deres skattebillet skal betale de tilskud, man nu udbetaler fortrinsvis til den mest velhavende del af landets befolkning.

Det, vi skal huske på ved denne tilskudsordning, er, at man kun giver tilskud til selve løndelen, og det er endda oven i købet kun en vis