

[Første næstformand]

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

På et eller andet tidspunkt er det hensigtsmæssigt, at hr. Svend Auken får ordet for at svare på en del af de indlæg, der er kommet. Jeg finder, at tiden er inde nu, og jeg giver derfor ordet til hr. Svend Auken.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg vil først i forbindelse med CO<sub>2</sub>-diskussionen sige, at jeg opfordrer hr. Bilgrav-Nielsen til at sige noget om, hvad der faktisk foregik under disse forhandlinger, om det er rigtigt, at regeringen sagde, at man ikke ville være med til en generel CO<sub>2</sub>-afgift, medmindre den først var vedtaget i resten af EF-landene, eller om hr. Stavad har ret i sit referat af, at uenigheden optrådte, fordi regeringen ikke ville være med til et aktivt program for at nedbringe drivhuseffekten i kraft af kultveilteudslippet. Det synes jeg er meget vigtigt at få opklaret. Jeg har ikke deltaget i disse forhandlinger, men jeg er sikker på, at hr. Bilgrav-Nielsens ord på dette område vil veje meget tungt, også når man skal vurdere hr. Flemming Hansens og andres helt urimelige agitation på dette område.

Må jeg i øvrigt sige, at jeg for en gangs skyld er enig med fru Pia Kjærsgaard, når hun siger, at hvis en statsminister bruger udtrykket om et forslag, som man er imod, at man hugger hælene i, så er det efter normal sprogbrug også sådan, at man er parat til at tage konsekvenserne af at hugge hælene i. Og selv om fru Pia Kjærsgaard og jeg kommer fra hver vort udgangspunkt – og det er i dette som i næsten alle andre tilfælde det diametralt modsatte – så når vi jo til den samme konklusion. Hvis regeringen virkelig tog dette med CO<sub>2</sub> alvorligt og det ikke bare var pjat, så tog man selvfølgelig den parlamentariske konsekvens af det og enten trak sig tilbage og overlod det til andre eller spurgte vælgerne, eller også lod man være med at bruge udtryk som »at hugge hælene i«, og »vi er standhaftige«, og »vi kan«, for det er der jo ikke tale om i dette tilfælde. Det hænger måske også sammen med – hvis hr. Stavad har ret – at regeringen var inde på præcis den samme tanke om en generel CO<sub>2</sub>-afgift som den, der nu er blevet gennemført siden hen.

Hvad angår samarbejde, talte jeg om, at selv om vi er skuffet over den regering, der kom efter valget, og mener, den var i modstrid med

vælgernes ønsker, er Socialdemokratiets linje samarbejdets linje, og jeg kan bare henvise hr. Grove til statsministerens tale, der opregnede en række resultater, der var opnået. Jeg tror, stort set alle de resultater, statsministeren nævnte – og jeg har også nævnt en del af dem – skyldes et samarbejde mellem regeringen og Socialdemokratiet. Jeg tror aldrig, nogen regering har haft en opposition, som var så villig til at nå resultater, når der var en realistisk mulighed for at nå disse resultater.

Dernæst vil jeg sige til hr. Peter Brixtofte og andre, som vil diskutere sammenligninger mellem vilkårene for dansk økonomi under den dybeste økonomiske krise, som den vesteuropæiske verden har oplevet siden 1930'ernes begyndelse, nemlig perioden i slutningen af 1970'erne og begyndelsen af 1980'erne, og den situation, vi har i dag, hvor vi har haft syv års ubrudt internationalt opsving, at det efter min mening ikke er en diskussion med et perspektiv indbygget i sig.

Det, vi skal diskutere i dag, er, hvad vi har udnyttet de syv års internationale opsving til. Har vi brugt dem til at skabe flere arbejdspladser, mere vækst, større tryghed, større retfærdighed, større lighed mellem mennesker? Eller er det triste resultat, at vi i øjeblikket mister arbejdspladser overalt i den private sektor, at utrygheden er voksende og stadig flere mennesker – heldigvis langt fra alle – føler sig skubbet ud af det aktive samfundsliv? Det er den fremadrettede diskussion, vi skal føre, og først og fremmest en diskussion om, hvordan vi kan gøre tingene bedre, end vi hidtil har gjort det, i stedet for at drille hinanden med tal, der ligger 10-15 år tilbage i tiden.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Der er jo skabt utrolig mange myter om CO<sub>2</sub>-afgiften på kort tid, må man sige, og vi får sikkert ikke dem alle sammen punkteret her i dag, men lad os da tage fat på i hvert fald en af dem, nemlig den med, at det koster arbejdspladser. Det er der intet grundlag for at antage overhovedet. Jeg så også, kan jeg sige til hr. Flemming Hansen, indslaget i TV-Avisen om, at Dalum Papirfabrik beklagede sig. Ja, man hørte sågar i indslaget, at de havde planer om at flytte til Tyskland, for nu blev strømmen for dyr her. Så begynder det at blive lidt for morsomt,