

[Jes Lunde]

og så skal vi jo ligefrem til at advare erhvervslivet og bede dem om at planlægge lidt grundigere, for elektriciteten er faktisk dyrere i Tyskland – væsentlig dyrere – også selv efter CO<sub>2</sub>-afgiften.

Sagen er den, at dansk erhvervsliv stort set ikke har betalt energifgifter, de har været fritaget for dem. Derfor har vi haft en elpris herhjemme på kun 40 øre pr. kW, mens den i Tyskland har været 1 kr. pr. kW. Nu stiger prisen herhjemme til 50 øre mod deres stadig væk 1 kr. pr. kW. Derfor forstår vi altså ikke rigtig balladen fra erhvervslivets side.

Det er også sådan, at Danmark i rækken af OECD-lande, hvoraf der er 23, hidtil har haft en placering som nummer 11, hvad angår energipris. Nu kommer vi ind på en placering som nummer 7, hvad angår energipris. Igen må man sige, at det er svært at forstå, hvorfor det skaber så stor en tumult.

Dertil kommer, at erhvervslivet har meget store muligheder for at spare på energien. Netop det, at man har haft så billig energi i mange år, har gjort, at man har sløset meget med den. Og derfor vurderer Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut, at man uden videre – uden investeringer overhovedet – kan spare 10 pct. på energien, og at det inden for industrien oven i købet er 16 pct., man i gennemsnit kan spare på energien.

Nu er der selvfølgelig stor forskel på virksomheder, og der vil givetvis være nogle virksomheder, hvor energien betyder meget for produktionen, og hvor man vitterlig har gjort meget for at spare, og det er de eksempler, vi hører om. I den forbindelse synes jeg, det ville være en god idé, hvis regeringen sammen med os andre var med til at kommunikere ud til virksomhederne, at der i den aftale, der er indgået mellem de tre partier, findes undtagelsesbestemmelser lige præcis for de virksomheder, som har gjort meget for at spare på energien. Det er jo ikke dem, vi vil jage. Det er derimod dem, der har sløset meget med energien, og dem er der heller ingen grund til at skåne. De har utrolig store muligheder for at tjene penge på dette her ved at spare meget mere på energien, end de hidtil har gjort.

(Kort bemærkning).

**Mejdahl (V):**

Hr. Svend Auken inddrog landbruget og mil-

jøet i sin tale, og jeg citerer nu efter hukommelsen. Hr. Svend Auken sagde, at regeringen er lammet i miljøspørgsmål, og at Venstre og De Konservative holder hinanden i skak, ikke mindst når det gælder landbrugets nitratforurening.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at landbruget har opfyldt sin del af vandmiljøplanen. Det gav bare ikke det ønskede resultat med hensyn til reduktion af kvælstofforbruget. Men med handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget er der vist vej for, hvordan vi opnår den fastsatte reduktion på de 127.000 t i landbrugets kvælstofforbrug.

Det er ganske enkelt ikke rigtigt, når hr. Svend Auken påstår, at regeringspartierne ikke forholder sig til miljøspørgsmål, og jeg vil gerne spørge hr. Svend Auken, hvilke krav Socialdemokraterne vil stille til landbruget på miljøområdet. Jeg synes, det kunne være på sin plads, at hr. Svend Auken indviede os i planerne.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Inden den næste får ordet, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg har noteret 18 korte bemærkninger i alt plus finansministerens, og derfor finder jeg, at vi er ved at nærme os – måske endda stærkt – det tidspunkt, hvor de korte bemærkninger i denne omgang bør høre op.

Jeg giver ordet til hr. Duetoft for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg vil så nødig misforstå hr. Svend Auken, og derfor er jeg nødt til at spørge for at være sikker på, at jeg ikke har gjort det. Men jeg hørte hr. Svend Auken sige, at de par milliarder kroner, vi har brugt til afgiftslettelser på mineralvand, parfume og øl, er spild af penge. Jeg må indrømme, at afgiftslettelsen for mineralvand også har undret mig lidt, for jeg tror ikke, at folk ligger og kører det halve Jylland rundt for at købe 7 grape tonic nede syd for grænsen.

Men det, jeg er lidt bange for – og det er derfor, jeg bliver nødt til at spørge hr. Svend Auken – er, om hr. Svend Aukens udtalelse er udtryk for, at han mener, Danmark ikke skal tage afgiftsharmoniseringen seriøst. Altså, at vi efter det indre markeds fulde ikrafttræden stadig væk skal have en grænsekontrol mellem de øv-