

[Løvig Simonsen]

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

De konservative ordførere undrer sig fortsat over, hvorfor erhvervslivet også skulle omfattes af CO₂-afgiften, og hvorfor det skulle være nu, hvorfor det ikke kunne vente i adskillige år, indtil EF fandt på noget, for det er jo det, vi taler om. De rygter, som regeringen kørte med for en måneds tid siden om, at EF sandelig var klar her i juni – det var flunkende klart, at der var en plan, og sådan skulle det gøres – er blevet dementeret meget klart af EF-kommissær Henning Christophersen for nylig, som siger, at det er noget, der ligger et betydeligt stykke ude i fremtiden.

Derfor må vi andre sige, at vi ikke forstår regeringens holdning. Regeringen vil meget gerne være med til at lægge en CO₂-afgift på husholdningerne, som i forvejen har forholdsvis høje energipriser her i Danmark, og som har gjort virkelig meget for at spare – vi tror, der kan gøres mere endnu, så vi er sådan set parat til det – men hvorfor ikke lægge afgifterne dér, hvor det største potentiale er for energibesparelser, nemlig i erhvervslivet? Det er jo dér, der er langt de største muligheder. Når AKF, Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut, siger, at man kan spare 10 pct. uden at investere en krone og yderligere, hvis man begynder at investere i energibesparende processer, så er det da oplagt for os at gå efter det. Det betyder også, at de besparelsesmuligheder, man har, langt overdøver effekten af den stigning, man får i kraft af CO₂-afgiften. Den regning, man får på CO₂-afgiften, kan man sagtens betale med de energibesparelser, man laver, og mere til. Bare det, at virksomhederne bliver mere opmærksomme på deres energiregning, vil betyde, at mange af dem vil kunne få et plus ud af dette her og samfundet i øvrigt også både forureningsmæssigt og betalingsbalancemæssigt. Derfor forstår vi slet ikke regeringens problem.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Hr. Flemming Hansen mente, at jeg havde tillagt ham evnen til at få nyheder i TV-Avisen; det var nu ikke specielt hr. Flemming Hansen, jeg tænkte på.

Men i øvrigt vil jeg gerne sige, at det er min opfattelse, at en række faglige tillidsfolk og

virksomhedsledere i disse uger skræmmes frem til aviserne og tv-skærmen i forståelig bekymring over, at deres job skulle være truet, men på grundlag af nogle tøjlesløst forkerte udlægninger, som fabrikeres i den nuværende regerings bagland. Det var det, jeg mente.

Det, der er rystende med hensyn til de regnestykker, der fremlægges over det, Folketinget har vedtaget, er, at man ikke tager hensyn til den målrettede tilbageførsel af midler til virksomheder, der har sparet energi, som er meget afhængige af energi, og som er i en vanskelig konkurrencesituation. Man tager ikke hensyn til de særlige og meget omfattende foranstaltninger for at investere i energibesparelser og mindre kultveilteudslip, som er indeholdt i forslaget, og man tager ikke hensyn til anvendelsen af resten af pengene til at løse andre problemer.

Man kan faktisk ikke fabrikere noget regnestykke på et mere forkert grundlag end det, der er blevet leveret. Og det synes jeg selvfølgelig er et problem, ikke så meget fordi det i en overgangsfase kan være et forklaringsproblem for de partier, der står bag forslaget, som fordi det er den egentlige trussel mod beskæftigelsen. Der er ikke nogen realiteter i påstandene, men hvis de bliver gentaget for mange gange af for mange, som har en tilsyneladende autoritet, men ikke har vilje til at bruge den på en ædruelig måde, er der en risiko for, at investeringer svigter Danmark, uden at der havde været nogen som helst anledning til det, og det er det, jeg synes er udtryk for, at den nuværende regering ikke lever op til sit mere langsigtede ansvar, men bruger usande påstande i en alt for kortfristet politisk gevinsts ærinde.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg gør opmærksom på, at de korte bemærkninger skal være af højst to minutters varighed.

Jeg giver ordet til hr. Bilgrav-Nielsen for den sidste korte bemærkning i denne omgang, idet dog hr. Svend Auken som tidligere nævnt vil få ordet for en lidt længere kort bemærkning til sidst.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg mener, der er flere og gode grunde til, at man ikke refererer fra fortrolige forhandlinger. For det første, at det er en god skik. For det an-