

[Svend Auken]

af hvor alvorlig situationen er for statsfinanserne, og da der er tale om afgiftslettelser uden det store perspektiv, at det er nogen særlig god idé.

Hr. Kofod-Svendsen spurgte mig, om jeg syntes, det var en god idé at afskaffe arbejdsskadeforsikringsrefusionen på den ene milliard kroner. Hvis jeg skal være helt ærlig, tror jeg, hr. Kofod-Svendsen har ret i, at det var en dårlig idé. Den blev ført frem først af regeringen i efteråret under skatteforhandlingerne, siden hen igen ført frem af regeringen her i foråret, og vi bøjede os så i samarbejdets navn i forhold til regeringen og sagde: Ja, o. k., så bruger vi pengene, men vi bruger dem til noget fornuftigt, der også kommer erhvervslivet til gode, nemlig fremskaffelse af uddannelsespladser.

Så fik jeg ikke svaret fru Marianne Jelved, der spurgte om, hvorfor Socialdemokratiet hele tiden troede, at man kunne løse problemerne i det danske samfund ved at sætte de offentlige udgifter i vejret. Det har vi ikke foreslået; det, vi derimod har sagt, er: Er det klogt i den nuværende situation at påtvinge kommunerne 6 mia. kr. i nedskæringer og skattestigninger? Er det klogt at afskedige folk, når man mangler arbejdspladser? Er det klogt at fyre hjemmehjælpere, når de ikke kan få arbejde andre steder, sådan at man bare flytter udgiften fra én offentlig kasse og til en anden?

Og min sidste bemærkning skal gå på spørgsmålet om miljøafgifter. Jeg tror, at det er rigtigt, som nogle har påpeget her i debatten, at Venstre og De Konservative gør miljø sagen ubodelig skade, hvis man foregøgler virksomhederne og befolkningen, at det er muligt at løse vore miljøproblemer, uden at vi er nødt til at ændre både produktions- og adfærdsmønstre i øvrigt. Vi er nødt til det, og vi er nødt til at gøre det i kraft af afgifter, vi er nødt til at gøre det i kraft af restriktioner, hvis vi skal klare drivhuseffekten og alle de andre problemer. Og her er det ikke dårligt for et land at gå foran.

Vi ved, at et land som Japan har været langt foran de øvrige lande, også landene i EF, og det scorer de en stor teknologisk gevinst på i dag. Derfor beklager Socialdemokratiet ikke, at man har været med til at gennemføre et indgreb over for drivhuseffekten. Vi tror tværtimod, at når dette bliver gennemført på en fornuftig måde, vil det også være til stor fordel for dansk industri.

Fischer (KF):

Hvor ville det dog være befriende for det politiske klima i Danmark, hvis Socialdemokraterne ville ændre stil, bare en lille smule, dæmpe retorikken, undgå de mange overdrivelser. Atter i år – det slog heller ikke fejl denne gang – blev vi præsenteret for et vrangbillede af den danske virkelighed, egentlig en temmelig kedssommelig karikatur, som de færreste danskere nok kan genkende fra deres egen dagligdag.

Jeg tror, at de fleste opfatter Danmark, hele Danmark, som et godt land at leve i. Men jeg vil gerne vende tilbage til det indlæg, jeg har forberedt til denne debat.

Politiske hvedebrødsdage er et godt fairnessbegreb, det betyder, at en ny regering mødes med en åben indstilling præget af holdningen: Giv den en chance, lad os se, hvad den kommer med, hvad den duer til! I USA taler man om de første 100 dage som en slags indkørsperiode.

Men KV-regeringen var netop kun blevet 14 dage gammel og havde knap nok haft mulighed for at præsentere sit program, før den blev udsat for en ordentlig bredside fra den socialdemokratiske gruppeformand, fru Ritt Bjerregaard. »Vi tror, at de kører fast; jeg kan ikke forestille mig, hvad de vil kunne klare. De vil ikke kunne klare noget som helst«, udtalte fru Ritt Bjerregaard den 3. januar 1991. Men fru Ritt Bjerregaard tog unægtelig grundigt fejl. KV-regeringen har klareret mange, også store opgaver. Den har opnået en række gode, solide resultater, og der er trods den bastant afvisende socialdemokratiske holdning til den nye regering fra starten skabt et godt samarbejdsklima i Folketinget.

Det har betydet, at KV-regeringen på forskellig måde har kunnet inddrage Folketingets partier, ja faktisk dem alle, i vedtagelsen af en lang række love. I den konservative folketingsgruppe er vi fast besluttede på at fortsætte den kurs, og vi vil fortsat bestræbe os for at fastholde et godt samarbejdsklima. Ikke mindst på baggrund af den sammensætning, som vælgerne i december gav Folketinget, er det vigtigt, at samarbejdet fungerer. Vi føler da også, at der har været udvist god vilje fra mange sider.

Vort mål er ikke overraskende at give resultaterne et konservativt præg, men vi vil samtidig fortsat bestræbe os på, at samarbejdet hviler på et tillidsforhold, der kan opfattes som udbytte- rigt for alle, der deltager i det.