

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Den af CD foreslåede dagsorden er netop en dagsorden af en karakter, som er med til at kompromittere det politiske liv over for offentligheden og i befolkningen. Det har været helt klart og tydeligt under denne debat, at der består nogle modsætninger, at der er forskellige synspunkter med hensyn til, hvordan nogle grundlæggende problemer skal løses. Jeg mener oven i købet, at hr. Peter Brixtofte nævnte det – han, der nu er så begejstret for den foreslåede dagsorden. Disse modsætninger skal nu ophæves, nu skal vi slutte det, sådan at det kan se ud, som om vi alle sammen er rørende enige, og det opnår man ved at foreslå en dagsorden, der siger, at 2 og 2 er 4, og det kan vi jo alle stemme for. Jeg vil foreslå, at man forestiller sig sat et »ikke« – en benægtelse – ind foran hver sætning i dagsordenen. Så vil man se, at der står noget, som ingen mennesker kan gå ind for.

Det er en banalitet, der findes i denne dagsorden, men det er en banalitet, hvorved modsætninger fejles ind under gultæppet, og det opdager man ved at stille nogle enkelte spørgsmål. Hvilke offentlige investeringer er det, der skal styrkes? Hvordan vil man udbygge den aktive miljøpolitik? Det er jo ikke CO₂-afgiften, som CD tænker på; det er fremgået klart. Hvordan vil man gøre Danmark mere attraktivt for udenlandske investeringer? Det er nemt at skrive, men hvad ligger der i det? Skal vi over skattevejen, eller hvordan skal vi gøre det? Hvordan vil man styrke forskning og uddannelse? Det er åbenbart ikke godt nok, hvad regeringen har gjort, og det kan vi såmænd godt blive enige om, men hvordan vil man gøre det? Altså disse runde hensigtserklæringer hjælper ikke en papand. Det er konkrete sager, det må dreje sig om.

For at gøre det helt klart, at vi ikke kan stemme for den dagsorden – vi vil såmænd heller ikke kunne stemme imod den, for vi kan ikke stemme imod, at 2 og 2 er 4 – vil jeg på SF's vegne stille et andet forslag om motiveret dagsorden, som griber om noget konkret og oven i købet det mest konkrete og alvorlige problem, som har været behandlet under denne debat:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget udtrykker sin dybeste bekymring over den voksende og alt for høje arbejdsløshed, opfordrer Tinget regeringen til

straks ved næste samlings begyndelse at forelægge en samlet plan for nedbringelse af arbejdsløsheden til drøftelse i Folketinget.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 36).

Jeg tvivler på, at regeringen er i stand til det, men dens udspil vil i hvert fald medføre, at vi får en seriøs debat om noget konkret, noget, det er nødvendigt at tage fat på i stedet for en samling almindeligheder.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Blandt dem, der har fulgt debatten i dag, tror jeg ikke, der er nogen, der ikke er i stand til at svare på, hvad CD's holdning er. Det er fremgået ganske tydeligt af talere fra begge sider af salen, at man ikke et øjeblik har været i tvivl om, hvad CD's holdning er. Jeg ved, at fru Mimi Jakobsen et par gange har udtrykt det på den måde, at næst efter grundloven er der én lov her i landet, der er stærkere end alle andre, og det er nødvendighedens lov. Det er det, der er CD's holdning. Vi har ikke brug for noget liberalisme fra 1770 eller noget marxisme fra 1870, men vi har brug for at erkende den nødvendighed, der står ude omkring os, og som vi alle sammen skal tage stilling til.

Derfor er forskellen mellem den dagsorden, som hr. Gert Petersen netop nu foreslog, og den, som fru Mimi Jakobsen foreslog for et øjeblik siden, netop, at den tilkendegiver, hvor man har CD. Man får aldrig os til at bilde vælgerne ind, at dette Folketing kan skaffe så meget som 5.000 nye arbejdspladser. Vel kan vi da ej. Hvorfor så bilde folk ind, at det er et spørgsmål, om vi vil? Man får aldrig CD til at bilde folk ind, at skatterne kan sættes ned, uden at man skal gøre forholdene væsentligt ringere for dårligt stillede mennesker her i landet. Derfor får vi aldrig ret mange stemmer, men vores holdning er i hvert fald klar.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):