

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Hvis jeg skulle tage hr. Arne Melchior's sidste ord for deres pålydende, sagde han faktisk, at når SF havde sagt, de ikke havde noget imod selve teksten i CD's dagsorden, fordi den jo sagde, at 2 + 2 er 4, så betød det, at SF gik ind for, at man skulle forberede en folkeafstemning med et dansk ja til EF-unionen. Undskyld, meget kan jeg beskyldte CD for, men det har CD ikke foreslået. Noget så jeg vil næsten sige grundlovsstridigt har man ikke foreslået, som at Folketinget skulle forberede folkeafstemningen på en sådan måde, at der kom et ja til EF-unionen ud af det. Det, der står, er det meget rimelige:

» – at forberede den kommende folkeafstemning på en sådan måde, at den danske beslutning kan træffes med den bredest tænkelige folkelige opbakning.«

Beslutning, et ja eller et nej, der er to muligheder. Med den bredest tænkelige opbakning, det er vi da også tilhængere af.

Men så kommer vi til det alvorligere, og det er dér, jeg mener der ligger – svindel er måske så stærkt sagt, men så et forsøg på at føre befolkningen bag lyset i en dagsorden som den, CD foreslår. For der er den meget store forskel i forhold til SF's forslag til motiveret dagsorden, at vi opfordrer regeringen til at komme med et udspil, en detaljeret plan, men CD's dagsorden giver sig ud for at være en plan. Den siger, at Danmark skal gøres yderligere attraktivt for udenlandske investeringer, at man skal udbygge en aktiv miljøpolitik osv., men den er ikke en plan. Det er falsk flag. Der er ikke tale om nogen plan. Der er tale om nogle ord – nogle gode ord. Man kunne lige så godt skrive: Vi vedtager, at vi stræber alle sammen efter et godt Danmark – det gør vi jo, det vil alle skrive under på – og jeg mangler stadig væk svar på spørgsmålet, hvordan man vil udbygge en aktiv miljøpolitik.

Vi har fået konstateret en fundamental uoverensstemmelse mellem et flertal og et mindretal i denne sal om et miljøpolitisk afsnit, der koster ca. 3 mia. kr., nemlig CO₂-afgiften, og nu skulle vi altså så i fællesskab bare vedtage, at vi vil udbygge en aktiv miljøpolitik. Ja, det er nemt at vedtage det, men når det kommer til udmøntningen af det, viser det sig jo, at vandene skilles. Derfor synes jeg, at det er urimeligt

at føre befolkningen bag lyset ved at vedtage den dagsorden, som indeholder disse almindeligheder.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Det var virkelig en meget smuk tale, fru Mimi Jakobsen holdt, og man kan ikke sige andet, end at det var dejligt, om alt, hvad der foregik her, kunne foregå i den ånd. Man kan ikke sige den imod på nogen som helst måde, og det agter jeg heller ikke at gøre, men hvis sådanne smukke principper og synspunkter skal have nogen effekt, skal de jo bruges i hverdagen, og derfor synes jeg, det havde været vældig interessant, hvis fru Mimi Jakobsen havde brugt sidste halvdel af sin taletid til at praktisere talens principper på en gennemgang og en analyse af nogle af de praktiske problemer, som vi står over for og står med i Folketinget. Det synes jeg ville have været dejligt.

Det havde selvfølgelig også været dejligt, hvis der var blevet tid til på CD's gruppemøder at undervise lidt i disse principper, så vi kunne have undgået den lille taktløshed, som jeg synes hr. Arne Melchior gjorde sig skyldig i her. Jeg synes, at hr. Kim Behnkes spørgsmål i anledning af CD's ordførertale var fuldt berettiget. Det er meget sjældent, at jeg deler synspunkter i substans med hr. Kim Behnke, men jeg synes nok, at hr. Arne Melchior var lidt flot og lidt nedgørende i sit svar til hr. Kim Behnke, og jeg synes slet ikke, at det tonefald var i overensstemmelse med CD's ordførers anvisning på, hvordan vi taler til hinanden herinde.

I øvrigt undrede jeg mig ligesom hr. Jes Lunde over uoverensstemmelsen mellem indholdet af CD's dagsorden og hr. Erhard Jakobsens synspunkter. Så kan man begynde at spekulere på, hvordan det kan gå til. Har den dagsorden ikke været gennemdiskuteret på et grundigt gruppemøde i CD, eller er det én, fru Mimi Jakobsen har siddet og strikket sammen ude på græsplænen i de sidste par dage?

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg synes, det var en helt urimelig måde, hr. Gert Petersen behandlede fru Mimi Jakobsens indlæg på, for det indlæg og den dagsorden, som fru Mimi Jakobsen har foreslået, går direk-