

[Fischer]

te på den centrale problematik, der konfronterer Danmark i de kommende år. Jeg kan da godt forstå, at gamle EF-modstandere er skeptiske og alt det dér og stiller sig uden for debatten, men det kan vi altså ikke tage alvorligt. Vi må centrere os om denne problemstilling, og jeg synes, at det er et ansvarligt udspil, der er kommet, ligesom jeg i øvrigt synes, det var et udmærket indlæg fra CD's side.

For god ordens skyld skal jeg naturligvis sige, at den konservative folketingsgruppe kan stemme for den dagsorden.

Og så til hr. Gert Petersen: Kan vi dog ikke komme væk fra det dér, at rødt er grønt? Vi har set borgerlige regeringer lige siden 1982 føre en aktiv miljøpolitik – en miljøpolitik, vi nu ser virker. Kan vi så ikke komme væk fra det?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er synd, at hverken hr. Kim Behnke eller hr. Glønborg har hørt efter, hvad fru Mimi Jakobsen sagde. Fru Mimi Jakobsen sagde ikke, må jeg sige til hr. Glønborg, at man ikke kan bruge stærke og skarpe ord. Hun sagde, at man skulle være ved det, man har gjort, og ikke bortforklare det bagefter, og det er noget helt andet. Både hr. Glønborg og hr. Kim Behnke tager totalt fejl i, at fru Mimi Jakobsen skulle have efterlyst holdninger hos nogen eller klaget over manglende holdninger. Jeg er villig til at vædde en månedsløn – min eller hr. Kim Behnkes – på, at fru Mimi Jakobsen intet har sagt i den retning, så kan hr. Kim Behnke måske byde 10 cigarer i modvæddemål. Det er han selvfølgelig ikke forpligtet til, men det ville da være ganske anstændigt, når vi kan læse talen og kan bevise, at der ikke står det, som hr. Kim Behnke, der endnu ikke har lært at udtale vort partinavn rigtigt – hvad han jo godt kunne gøre sig umage med – påstår, og at han altså også har hørt helt forkert.

Så vil jeg gerne sige til hr. Gert Petersen, at for det første giver CD's dagsorden sig ikke ud for en plan. En dagsorden kan aldrig være og har aldrig været en plan. Vi har ikke sagt, at den giver sig ud for det, og jeg kan ikke fatte, at hr. Gert Petersen kan påstå noget sådant. En dagsorden er selvfølgelig overskrifter, og jeg synes ikke, vore overskrifter er mindre forpligtende for regeringen til at arbejde videre med disse ting, end hr. Gert Petersens dagsorden er om at

arbejde videre med bekæmpelse af ledigheden. For det andet fastholder jeg, at når hr. Gert Petersen vil kunne stemme for den sidste pind, så ved han jo, at det folketingsflertal, der i morges vedtog den dagsorden – der sluttede debatten i går – altså den store majoritet i Folketinget – vil gå ud til befolkningen og sige: Lad os nu få en bred opbakning til et ja til det indre marked. At hr. Gert Petersen ikke vil deltage deri, ja, det betyder så, at vi er tilbage i den gamle skure igen. Men da han sagde, at han kunne stemme for dagsordenen, troede jeg, at der var sket nogle fremskridt. Det beklager jeg så at konstatere at der ikke er. Så må det store flertal jo klare denne sag uden hr. Gert Petersens hjælp.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Hr. Gert Petersen har to gange forsøgt at tage monopol på miljøpolitikken, første gang med en bemærkning om, at det kunne jo ikke være CO₂-afgiften, CD tænkte på, når vi ville have udbygget miljøpolitikken, og anden gang en lignende bemærkning. Jeg vil gerne sige til hr. Gert Petersen, at hr. Gert Petersen tager totalt fejl. Det var alle partier i Folketinget minus Fremskridtspartiet, der gav tilslutning til tanken om miljøafgifter og CO₂-afgift, men regeringens og CD's forbehold var, at den skulle ses i EF-sammenhæng, fordi man ikke ensidigt skulle ødelægge den danske konkurrenceevne. Så stiller hr. Gert Petersen sig op her og siger, at sådan noget vil vi slet ikke være med til. Jamen det var ikke meldingen fra regeringen, og det var ikke meldingen fra CD, men vi ville ikke gå i gang med at gøre det uden sammenhæng med, hvad der skulle ske i de andre EF-lande. Derfor synes jeg, det er lidt billigt, hr. Gert Petersen, at fremstille det, som om man ikke engang ville være med til det.

Og så vil jeg gerne – uden at være miljøpolitisk ordfører – sige, at et af de steder, hvor CD da absolut mener at vi kan udbygge miljøpolitikken, er i forbindelse med vores indsats i Østeuropa, hvor Danmark kan have en ledende rolle via vores viden, men bestemt også ved at styre vores miljøinvesteringer mere i den retning. Jeg kan huske, at CD op til flere gange i debatterne i Folketinget har sagt, at det kunne jo godt være, at det var bedre at bruge 100 mio. kr. i Oder-Neisse end at bruge dem ved Skjern Å, og det er vores grundsynspunkt, at udbygningen meget vel kan ske på den måde.