

[Kofod-Svendsen]

at en pilsner skulle falde ca. 1 kr. Derfor er jeg uforstående over for, at man kan komme med et forslag om, at øllet skal blive en krone billigere, hvorefter man vender sig imod, at den bliver 25 øre billigere.

Samtidig mener vi, at regeringen har brugt for mange penge på afgiftslettelser. Vi mener, at vi har et problem med grænsehandelen. Derfor var det rigtigt, at vi satte 1 mia. kr. af til grænsehandelslettelser. Men med et stigende offentligt underskud mener vi regeringen går for langt, når man nu vil nedsætte afgifterne på øl og vin.

Af økonomiske grunde har vi afvist, at vi sætter afgifterne på øl og vin ned, men vi har også afvist det af sundhedspolitiske grunde. Vi mener ikke, at man har foretaget de nødvendige forebyggende foranstaltninger, så den beslutning, regeringen har truffet, mener vi er forkert, men vi overraskes samtidig over Socialdemokratiets afvisning, når Socialdemokratiet selv vil gå videre.

Vi står over for to store problemer. Det ene er den alt for store arbejdsløshed, og det andet er det store underskud på statsbudgettet. Hvordan løser vi det? Kan vi magte at skabe flere arbejdspladser i den private sektor, så har vi den rette løsning til at nedbringe den alt for høje arbejdsløshed. Og får man de mange ledige hænder i arbejde, løser vi samtidig det andet store problem, den stigende statsgæld. Her mener jeg, at alle kræfter må sættes ind for at bruge de mange passive understøttelsesmidler til en aktiv indsats. Det vil bringe de mange arbejdsløse i arbejde. Det er hovedopgaven.

Jeg har ikke været inde på vores EF- og udenrigspolitik. Jeg vil ikke i aften komme ind på hele EF-området, for det havde vi en stor debat om i aftes til ud på natten. Hvad det udenrigspolitiske angår, oplevede vi jo en fantastisk udvikling for 2 år siden. Så har vi følt, hvordan den glædelige udvikling på flere områder er blevet trængt tilbage.

Jeg vil imidlertid nævne en enkelt oplevelse. For få dage siden deltog jeg i North Atlantic Assembly's møde i Holland. Noget af det opmuntrende dér var den resolution, som blev forelagt af præsidenten, der er amerikaner, og som blev bakket op af det ene land efter det andet. Hvad var det, man talte for i den resolution? Jo, det var den våbenhandel, den våbentransport, som var sket, og som havde været

forudsætningen for, at Saddam Hussein kunne opruste sit land – med den krig, med de mange lidelser og de mange ulykker til følge. De forskellige lande både i Øst og Vest havde et stort medansvar for den våbenforsyning. Der blev med enstemmighed på North Atlantic Assembly vedtaget en resolution, som netop opfordrede landene til, at man gik over til virkelig aktiv handling for at hindre, at man for fremtiden er årsag til en sådan oprustning.

Det synes jeg er en af de opløftende ting, og hvis vi både i EF-sammenhæng, i FN-sammenhæng og i andre fora virkelig får begrænset den oprustning, som har fundet sted, men som heldigvis er blevet erstattet med nedrustningsforhandlinger, så mener jeg, vi på det udenrigspolitiske område kan gå en optimistisk tid i møde. Det giver os nemlig mulighed for at omprioritere de uhyre summer, der er brugt på oprustning, til gensidig nedrustning, og bruge de midler til at sætte en udvikling i gang i den tredje verden, som der er så skrigende behov for.

Til allersidst en kommentar til de dagsordener, der er foreslået. Jeg vil først sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side faktisk synes, at man skulle kunne have en afslutningsdebat, uden at man nødvendigvis skal foreslå en dagsorden. Kunne man ikke herinde have en debat uden en dagsorden? Det mener vi. Men nu er der blevet præsenteret tre forskellige dagsordener for os.

Jeg begynder med CD's dagsorden. Den består af en række smukke hensigtserklæringer, som vi synes er rigtige, den ene hensigtserklæring efter den anden. Vi vil måske udlægge det lidt forskelligt, men de forskellige pinde lægger op til en rigtig udmøntning; dem kan vi godt gå ind for. Men jeg tror heller ikke, at den ændrer noget som helst. Jeg tror ikke, at en vedtagelse af denne dagsorden vil udløse noget; men vi er enige i de enkelte pinde og kan stemme for denne dagsorden.

Så er der dagsordenen fra hr. Gert Petersen, som virkelig vender sig mod arbejdsløsheden og vil gøre en vældig indsats mod arbejdsløsheden. Vi er enige i det sigte. Denne dagsorden fra SF kan vi også stemme for. Om der vil ske nogen særlig ændring, uanset om den bliver vedtaget eller ej, ved jeg ikke, men som ordene står her, kan vi også fint stemme for den.

Så ligger der en dagsorden fra fru Pia Kjærsgaard. Skattelettelser vil vi vel alle gerne have,