

[Kofod-Svendsen]

hvis vi kan få dem finansieret på den rigtige måde. Hvad den offentlige sektor angår, ja, hvis vi kan spare noget i administrationen f.eks., så er det da også en god og rigtig hensigt. Vi ønsker vel ikke bare, at skatten skal stige, vi ønsker vel ikke, at den offentlige sektor skal vokse. Den dagsorden har jeg vanskeligere ved at støtte, men jeg kunne faktisk godt tolke også den på en sådan måde, at man kunne sige: Nå ja, den kunne vi da også godt gå ind for. Men her må jeg nu sige, at jeg har flere reservationer, end hvad de to andre angår.

Det får mig til at spørge, om sådan en række dagsordener er det mest hensigtsmæssige at lade en forespørgselsdebat munde ud i. Det vil jeg gerne sætte et enkelt spørgsmålstegn ved. Men de to første dagsordener har vi ingen problemer med at stemme for.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Det er nu tredje gang, hr. Kofod-Svendsen i dag fremdrager det forhold, at Socialdemokratiet har været med til at inddrage 1 mia. kr. af den compensation, som arbejdsgiverne fik i forbindelse med arbejdsskadeforsikringen. Hr. Kofod-Svendsen spørger, hvad vi fik for den milliard. Svaret er, ganske klart, at vi fik 15.000 uddannelsespladser, så det var vi slet ikke utilfredse med.

Samtidig blev det, som hr. Kofod-Svendsen godt ved, oplyst i udvalget, at dette på grund af andre forhold ved dagpengeforliget ikke berørte Danmarks konkurrenceevne og heller ikke kostede nogen arbejdspladser. Men det er rent hyklerier fra hr. Kofod-Svendsens side at blive ved med at drage det frem. For hvad var det, der skete i januar måned, da man inddrog den første milliard? Da stemte hr. Kofod-Svendsen jo for, at man inddrog den første milliard, og dér var det ganske perspektivløst. Det var et brud på en aftale, som man havde med Socialdemokratiet, nemlig eksportpakken.

Dengang kunne det ikke afvises, at det kostede arbejdspladser, og dengang kunne det heller ikke afvises, at det nedsatte erhvervenes konkurrenceevne, så jeg synes, at hr. Kofod-Svendsen skal feje for sin egen dør, før han begynder at feje for vores.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal bruge denne korte bemærkning til lige at redegøre for Fremskridtspartiets holdning til dagsordenerne. Jeg må i øvrigt komplimentere hr. Kofod-Svendsen; jeg synes virkelig, at han gjorde noget ud af at forklare Kristeligt Folkepartis holdning til de forskellige dagsordener – i modsætning til mange af de andre partiers ordførere.

Vi kan ikke stemme for fru Mimi Jakobsens dagsorden, som vi måske nok undrer os lidt over at regeringen så varmt anbefaler. Jeg skal blot nævne en af pindene, hvor der står, at man skal sikre en styrkelse af de offentlige investeringer. Jeg troede ikke, at det var regeringens politik; men det er det altså.

Naturligvis vil vi fortsat anbefale vor egen dagsorden, det er klart. Men ligesom Kristeligt Folkeparti har vi absolut heller ikke problemer med hr. Gert Petersens dagsorden. Vi synes, det ville være fornuftigt, at man forelagde en samlet plan for nedbringelse af arbejdsløsheden til drøftelse i Folketinget, som der står i dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Så vidt jeg har kunnet lytte mig til af meningsudvekslingerne, tegner der sig et nok så komfortabelt flertal for såvel fru Mimi Jakobsens dagsorden som den af hr. Gert Petersen foreslåede dagsorden. Og det er jo i sig selv udmærket, at vi her i Folketinget har to gode forslag at vælge imellem.

Nu er det imidlertid sådan, at vi kun kan vedtage ét forslag, og derfor vil jeg gerne for vort vedkommende sige, at vi mener, det er rigtigt, at man bringer fru Mimi Jakobsens dagsorden til afstemning her i Tinget i dag og får taget stilling til den ved afslutningen af debatten, og at vi så fra Socialdemokratiets side sammen med Socialistisk Folkeparti – hvis man er interesseret i det i Socialistisk Folkeparti – og meget gerne med andre partier også som en af de allerførste sager på Folketingets dagsorden i det nye år stiller en forespørgsel til regeringen om den alarmerende udvikling i beskæftigelsen, den alarmerende udvikling, der fører til forventning om en stigning i den i forvejen meget høje arbejdsløshed.