

[Jes Lunde]

ter den, vi arbejder for den, men den kan kun fastholdes, hvis ikke der sker en alvorlig nedgang i hvalbestanden. Hvis der sker det, så kommer vi for alvor under pres. Derfor er fredningslinien den bedste betingelse for at fastholde en hvalbestand, der gør det muligt at oprettholde den subsistenskvote, vi er enige i er vigtig for Grønland, og derfor er det en forkert linie, udenrigsministeren har anlagt.

En af de arter, jeg har forstået er omfattet af det, hvor udenrigsministeren gerne ville have lidt mere hvalfangst, er den norske vågehval. Den videnskabelige komité har lige konstateret i enighed, at der er en alvorlig tilbagegang i hvalbestanden af denne hval, og man opfordrer til fredning. Det er, synes jeg, et klart memento til regeringen om, at den har været på gale veje i denne sag.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Nu skal det lige for god ordens skyld gentages, at Danmark går imod en generel kommerciel hvalfangst. Det sagde jeg før, så hr. Jes Lundes forsøg på at afspore diskussionen synes jeg bør angribes med det samme.

Så hører jeg, at hr. Løvig Simonsen og hr. Jes Lunde trøster sig med, at de heldigvis er sammen med et flertal. Oh, det luner sådan. Jeg må minde om, at hr. Niels Hausgaard synger, at fordi man er de fleste, så behøver man jo ikke at være de bedste.

Der er da ikke noget sært i, at alle de lande, der ikke har nogen som helst interesse i hvalfangst, indtager det bekvemme synspunkt, så de ikke skal høre på hele det hyl fra Greenpeace og alle de andre. Men vi andre, der i vores riger har nogle mennesker, for hvem hvalfangst nu engang er et led i en kultur, en daglig tilværelse, er nødt til at tage lidt mere seriøst på det. Derfor er det ikke et spørgsmål om, hvorvidt man er sammen med de fleste.

Næh, vi er modstandere af en generel kommerciel hvalfangst. Vi er modstandere af det, vi alle sammen kender fra de propagandafilme, vi ser, med de store industriskibe med kanonerne om bord fra Japan og andre lande, som fanger hvaler i vældig stort omfang. Det er slet ikke det, det drejer sig om.

Dette drejer sig om småbåde, der kan tage en hval eller to og vel at mærke hvaler fra bestanden, der er kendt videnskabeligt, målt og vejlet og fundet egnet til en beskeden høst. Det er det,

der tales om, og det er det, et flertal i udvalget gik imod.

Og så siger hr. Løvig Simonsen: Hvor er vi egentlig henne efter hele denne diskussion? Vi har i hvert fald fået fastslået den vigtige ting, at det er regeringen, der fører forhandlinger.

Det er ikke udtryk for foragt for Folketinget, når regeringen fortæller et flertal i et udvalg, at det ikke skal forsøge at diktere regeringen en forhandlingslinje. Det er tværtimod udtryk for respekt for den arbejdsdeling, vi har i vores folkestyre, og som alt for ofte trædes under fode. Her var en god anledning til, at regeringen kunne sige til et flertal i udvalget: Vi har lyttet til jeres synspunkter, og de vil indgå i vore overvejelser, men det er os, der fører forhandlingerne.

Når hr. Jes Lunde står her og siger, hvad der tjener Grønland bedst, er jeg overbevist om, at man i Grønland er lykkelig for at have SF til at fortælle grønlænderne det.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Jeg bemærkede, at ministeren citerede Niels Hausgaards vise, at fordi man er de fleste, så behøver man ikke at have ret. Men deraf kan ministeren sandelig ikke slutte omvendt, at fordi man er de færreste, har man altid ret. Det mener jeg at denne regering så tydeligt har vist adskillige gange i dens forløb.

Må jeg så have lov til at sige for at vende tilbage til det, der angår os alle: Vi anmoder ministeren om at forlænge moratoriet med et år af hensyn til den nye forvaltningsprocedure. Det, der skete i et senere samråd, var det, ministeren her tilkendegav, at han ville dog lytte – undskyld, at ministeren ville lytte til flertallets synspunkter, naturligvis også efter at have lyttet til hjemmestyret både i Grønland og på Færøerne.

Det er vi tilfredse med, for det viser, alt andet lige, hr. minister, at da det kom til stykket, besindede ministeren sig. Der skal som sædvanlig være ros til dem, der forstår, at selv om man ikke behøver at følge et udvalgsflertals afgørelse, så respekterer man de holdninger, der er kommet frem. Det synes jeg ikke helt er kommet til syne i dagens debat.

Jeg vil sige til ministeren, at Socialdemokratiet ser gerne, at ministeren for at undgå den slags ting i fremtiden på et så tidligt tidspunkt som muligt inddrager Socialdemokratiet eller Miljøudvalget, hvad ministeren nu foretræk-