

**[Justitsministeren]**

også har drøftet ved de tidligere behandlinger, der nu er undervejs, og hvor vi forventer at der vil kunne fremlægges en redegørelse, der giver os mulighed for at sammenligne vores egen udlændingelovgivning med de andre EF-landes. Det er bare ikke det, asylkonventionen beskæftiger sig med. Det bliver i en senere omgang, og når det på et tidspunkt bliver aktuelt at drøfte, om jeg så må sige, en samordning af den materielle lovgivning på asylområdet, så får vi en debat, som vil blive langt større, og den skal jeg ikke åbne for her i dag.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Det skal jeg heller ikke, og jeg er helt enig med ministeren i, at det ikke er det, konventionen handler om. Jeg fortæller bare historien, fordi jeg tænker på den person, det drejer sig om. Når man læser konventionens tekst, kan man sige, at han har fået behandlet sin sag i Grækenland, Grækenland er medunderskriver af konventionen, altså har vi ingen forpligtelser over for ham, hvis han skulle finde på at søge asyl i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Ordvekslingen mellem fru Ebba Strange og justitsministeren giver mig anledning til at understrege på ny, at i og med at Socialdemokratiet stemmer for dette forslag, har vi taget stilling til asylkonventionen, men vi har ikke dermed taget stilling til Dublinmødets udtalelser og ministerens bemærkninger om det ønskværdige i også at få fælles materielle asylregler i Europa.

Det kan være ønskværdigt at få dem, men på det grundlag, vi kender hidtil, er vi overordentlig skeptiske over for de konventionsudkast, der foreligger. Det vil jeg gerne have understreget ved denne lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 108 stemmer (S, KF, V, CD, RV og KRF) mod 9 (FP); 11 (SF) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 76:**

*Forslag til lov om planlægning.*

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 23/1 91. Første behandling 19/2 91. Betænkning 27/5 91. Anden behandling 29/5 91. Tillægsbetænkning 29/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Henning Gjellerod (S):**

At lave planlovgivning er en alvorlig sag, for det handler jo om, hvordan vi forvalter – eller i værste fald hvordan vi skalter og valter med – det danske landskab. Vi har kun få ressourcer her i Danmark ud over de menneskelige. Derfor skal vi passe ekstra godt på de få, vi har. Det er naturligvis også af den grund, at vi har været kritiske, analyserende og meget påpasselige i Socialdemokratiet over for de nye principper, der indføres i planlægningen med vedtagelsen af den ændrede planlov.

Under samrådet med ministeren efter andenbehandlingen i onsdags blev vi bekræftet i, at varetøret kun vil blive anvendt i ganske særlige tilfælde. Vi finder i Socialdemokratiet, at hvis overordnede plan- og miljømæssige interesser skal tilgodeses – og det skal de – skal en varetøret bruges restriktivt. Dette vil sikkert ofte kunne føles ubehageligt for den siddende miljøminister. Det er derfor, vi lige så godt kunne have beholdt godkendelsesordningen og eventuelt have gjort arbejdsgangen med den lidt smidigere.

Vi har nævnt, at vi skal have hånd i hanke med udviklingen i kystområderne ikke mindst nu, hvor turisterhvervet tilsyneladende ekspanderer, og hvor kystkommunerne naturligt nok kappes om at tiltrække projekter af næsten enhver art for at stimulere erhvervsudviklingen. Vi har også påpeget, at vi må sikre os mod en kaotisk udlægning af forurenende industrier.