

[Gade]

er klart svar til mig på, om EF synes, at den definition, som jo glider i forhold til vor tidligere definition, er lige så holdbar i forhold til EF? Og hvordan forholder det sig til det, som Fremskridtspartiet har fået ind i lovgivningen her, altså at også erhvervsaktive mennesker kan få mulighed for at bo i sommerhus?

Jeg er helt tilfreds med, at man har bekræftet, at alle pensionister i en kommune har lige adgang til kommunens servicetilbud over for ældre medborgere. Ja selvfølgelig – det har vi sagt hele tiden, og det er også derfor, der vil opstå nogle planproblemer. Vi må jo så se, hvor store de bliver, men der vil opstå nogle problemer af den art, der har været fremført.

Under anden behandling havde vi en diskussion med Kristeligt Folkeparti om bonusprincippet, og jeg kan sige på SF's vegne, at jeg synes, det var tilfredsstillende, at vi fik afklaret her, at Kristeligt Folkeparti ikke, når det gælder naturbeskyttelseslov og vandløbslov, agter at gå med til de formuleringer om bonusprincippet, som fandtes i det lovforslag, som ikke er kommet igennem i denne samling.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

SF bekymrer sig noget så meget for vandlande, men vi har faktisk netop skrevet i betænkningens udkastet, at man vil fremlægge en kystplanlægningsstrategi, og at det eksisterende godkendelsessystem er gældende indtil da, og brugen af vetobeføjelsen kan bl.a. ske på baggrund af denne kystplanlægningsstrategi og kan netop forhindre en kaotisk planlægning af de kystnære områder. Det står faktisk i betænkningen, men o. k., man kan selvfølgelig stadig væk gå og være bekymret, man kan være bekymret over så mange ting. Man kan også være bekymret for, at man bare på et senere tidspunkt ville undlade at gøre noget, hvis vi fortsatte med den automatiske godkendelsesprocedure. Det kan da også godt være, at der ville blive en kaotisk kystplanlægning med den nuværende lovgivning. Men vi har rent faktisk sagt, at vi er i gang med at lave en kystplanlægningsstrategi.

Det bringer mig tilbage til det, jeg sagde før. Vetoordningen er jo i virkeligheden et langt stærkere instrument, for man kan komme ind på et tidligt tidspunkt med det, der er relevant, og alt det irrelevante kan man skyde til side.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er til hr. Gade, som er meget bekymret for alle de mennesker med erhverv og mennesker med børn, der vil flytte ud, fordi en pensionist får lov til at bo i sommerhus efter at have ejet det i 8 år. Jamen det er jo en lidt atypisk situation. De fleste pensionister er jo ikke gift med folk, der er 20 år yngre og har børn.

Og igen vil jeg bare understrege, at det er nogle rettigheder, nogle mennesker får; man kan kalde det en boligret. Boligen ændrer ikke status, og det er det fuldstændig afgørende.

Jeg synes også, det er vigtigt, at vi får miljøministeren på talerstolen for at sige noget om spørgsmålet om EF. Det er faktisk en af de ting, jeg undersøgte, da jeg var miljøminister, for det er klart, at det er helt afgørende. Jeg mener, det er fuldstændig centralt for Danmark at fastholde sin, om jeg så må sige, EF-sommerhuspolitik. Ellers er der ingen danskere, der har en jordisk chance for at få råd til at bo i sommerhus; de bliver alt for dyre.

Så vil jeg om vetobestemmelsen sige, at det er min bestemte opfattelse, at det var meget, meget dårligt, at staten kom ind med sin godkendelse på dette sene tidspunkt. Det var simpelt hen frustrerende for alle parter, fordi man, når det overhovedet handlede om noget vigtigt, måtte sige, at staten skulle have været inde lang tid før.

Netop højhuset i Århus er et fremragende eksempel på, at en sag har kørt så længe, at man må sige, at man på det tidspunkt ikke kan gøre noget. Reelt kunne man ikke gøre noget på det tidspunkt over for Århus Kommune, hvis man altså ville have en almindelig, anstændig behandling af mennesker, der havde beskæftiget sig med projektet gennem ganske lang tid.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

I Østeuropa er man nået frem til det, der hedder socialisme med et menneskeligt ansigt. Så langt er man, kan jeg forstå, endnu ikke nået i SF, men det kunne da være, at det skete en dag.

Når vi i lovforslaget har lukket op for, at pensionisters husstand, de, der har boet sammen med pensionisten, kan få lov til at blive boende, så handler det om at vise medmenneskelige hensyn. Jeg vil gerne sige, at sådan som famili-