

[Eva Møller]

strukturen er i Danmark, hr. Gade, lever vi jo ikke længere i et samfund, hvor tre generationer normalt bor sammen. En enlig, der bor sammen med sin far eller mor, der er pensionist, har jo opgivet sin bolig, og vi synes, det er et almindeligt medmenneskeligt hensyn, at vedkommende får lov til at blive boende, den dag pensionistforælderen er død. Vi kan ikke se andet, end at det må være således.

Alle undersøgelser siger – det går jeg ud fra at miljøministeren vil komme ind på senere – at netop fordi det er en personlig ret, der gives til det enkelte menneske, får vi ikke noget problem med EF-systemet. Det er klart, at den del af det optager os lige så stærkt, som det optager Socialistisk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Lis Noer Holmberg (CD):**

Det er hele denne sommerhusdiskussion. Det er jo således i dag, at efter 5 år kan kommunerne dispensere, således at man kan få lov til at bo i sit sommerhus hele året. Nu får vi altså loven ændret således, at man ikke skal have ejet sommerhuset i 10 år, men kun i 8 år; så kan man opnå tilladelse til at bo i det.

Vi synes, at det giver mulighed for et frit valg for de mennesker, der ønsker det. Vi må ikke glemme, at det jo ikke er svage og skrøbelige ældre, der flytter ud i deres sommerhus. Man taler, som om de alle sammen er nogle, der har brug for hjemmehjælp osv. osv. Det er jo ikke tilfældet.

Jeg synes også, det er vigtigt at sige, at man kræver en vis standard af de huse, pensionisterne skal bo i. Det er ikke sådan, at de kan flytte ud i et hvilket som helst sommerhus. Der skal være ordentlige sanitære forhold osv.

Vi synes, det er rimeligt, og vi støtter dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Må jeg sige til fru Hanne Severinsen, som henviser til, at miljøministeren vil fremlægge en kystplanlægningsstrategi, at det synes vi da er udmærket. Det, vi har undret os over, er, at miljøministeren samtidig har tilkendegivet, hvordan det skal administreres, og dermed sendt det signal ud i verden, at denne vetoret kun skal bruges i ganske særlige tilfælde.

Nu er vi ikke tilhængere af dette system, men jeg er i denne diskussion også gået ind i, hvordan flertallet har tænkt sig det skal forvaltes. Det bekymrer mig, at flertallet – eller miljøministeren, skal jeg så sige – ikke er indstillet på at sætte den vetoret op som et sværd, som kan falde og sikre en ordentlig planlægning.

Vi kan også sige, at det er sidste udkald for at få nogle tilkendegivelser i retning af, at når man nu laver noget, som vi advarer imod, så må man dog i det mindste have lidt klarhed over, hvordan man vil administrere det. Det er klart, at kommer der her en melding om, at vetoretten skal bruges hårdt og kontant for at sikre en ordentlig kystplanlægningsstrategi, så vil det ikke ændre SF's syn på lovforslaget, for vi mener, det er et forkert princip, man indfører. Men det er klart, at vi også er interesserede i, hvordan man vil gøre det. Jeg ser det som et af de store problemer.

Så vil jeg godt sige om sommerhuse, at fru Lone Dybkjær taler, som om Fremskridtspartiet ikke har fået lavet et hul i lovgivningen, som nogle kan finde på at udnytte. Jeg taler ikke om, at en masse vil flytte ind. Jeg taler om, at man kan spekulere i at få fælles husstand, at man på den måde kan spekulere i at erhverve sig en helårsbolig. Jeg synes, det er dumt af flertallet, at man har givet Fremskridtspartiet mulighed for at lave det hul.

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Det er lidt trist med SF og Socialdemokratiet i denne sag. De leverer et betænkningssbidrag, og de holder tre taler under andenbehandlingen, som bygger på noget, de ikke har forstået. Man kører hele sit angreb på lovforslaget ved andenbehandlingen på, at Danmarks Naturfredningsforening har mistet sin klageadgang, men den har Danmarks Naturfredningsforening bevaret.

Nu kører hr. Gade sin hovedkritik på nogle bemærkninger i Socialdemokratiets og SF's tillægsbetænkningssbidrag om et svar, jeg har givet, ikke skriftligt i udvalget, men mundtligt under dialogen, hvor hr. Gade i øvrigt ikke var til stede.

Det er af lige så god kvalitet som misforståelsen vedrørende klageadgangen. Jeg brugte et billede, som altså var for intellektuelt for S og SF i udvalget, nemlig en si. I en si løber en masse sandskorn igennem, men de store sten bliver