

[Henning Gjøllerød]

politik, ser vi, at der er en afgørende forskel. Miljøministeren bør faktisk prøve, om ikke han kan se forskellen mellem disse systemer.

Afslutningsvis vil jeg sige, at i Socialdemokratiet har vi været villige til forhandling. Vi er kommet, når ministeren har kaldt. Vi har stillet vore krav, men de er ikke blevet imødekommet. Derfor må vi stemme imod lovforslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Planloven har vi haft første behandling af, endda tre gange. Vi har haft anden behandling én gang, hvor vi gennemgik alle detaljerne. Vi har haft masser af udvalgs møder, og vi har haft deputationer; vi er faktisk gået igennem alle enkeltheder. Nu er vi altså kommet til målstrægen.

Det kan nok undre mange, at Fremskridtspartiet stemmer for en planlov; det plejer vi ikke just at være for. Men det gør vi altså denne gang, fordi vi mener, at denne lov trods alt er bedre end det, den afløser. Det vil give liv i landområderne, det vil give fleksibilitet for vore pensionister, sådan at de kan bo i deres sommerhuse.

Vi mener, at alt i den nye lov peger i den for Fremskridtspartiet at se rigtige retning i forhold til de gældende love. Derfor stemmer et enigt Fremskridtsparti for dette lovforslag, og vi er glade for, at vi er seks partier, der trods vidt forskellige synspunkter på mange sager har kunnet blive enige om dette.

Det er lidt beklageligt, synes jeg, at Socialdemokratiet og SF ikke kan stemme for, at der bliver mulighed for liv i landområderne, for, at pensionisterne får lidt glæde de sidste år af deres liv og kan bo i deres sommerhuse, hvad de har glædet sig til i mange år.

Jeg siger tak, fordi dette lovforslag tilsyneladende går igennem.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Når man skal gendrive andres synspunkter, vil man jo gerne forstærke deres synspunkter og gøre dem helt anderledes, end de er i virkeligheden.

Det er, som om heller ikke hr. Aage Brusgaard har forstået, at det, S og SF har foreslået, er, at kommunerne i deres planlægning kan give tilladelse til, at pensionister kan bo i deres sommerhuse. Det er vores synspunkt. Det er ik-

ke et spørgsmål om, hvorvidt de må bo i dem eller ikke må bo i dem, men et spørgsmål om, inden for hvilke rammer de kan bo i deres sommerhuse som i en helårsbebyggelse.

Lone Dybkjær (RV):

Af hensyn til formandens planlægning skal jeg med det samme sige, at det ikke bliver nogen lang tale.

Jeg vil sige om planlægningsloven, at selvfølgelig er Det Radikale Venstre glad for, at den kommer igennem.

Der er nogle ting, som ikke har været fremhævet særlig meget. En af de ting er, at jeg tror, det er vigtigt, at vi nu opgiver godkendelsesproceduren og går over til en veto procedure, fordi vi har mulighed for at gribe ind på et tidligt tidspunkt i de virkelig væsentlige ting. Desuden betyder det, at de decentrale myndigheder skal være meget mere bevidste, end de er i dag, hvor de – for at sige det ligeud – spiller bolden videre til Planstyrelsen. Det er jo sagen. Så skal vi sidde dér og fidle rundt med alle deres problemer, som de i virkeligheden selv kunne løse. Det har ført til direkte ansvarsforflygtigelse, at man har haft godkendelse fra statslig myndighed.

Det her vil placere ansvaret dér, hvor det skal placeres, og med det årvågne S og SF, vi har her i Folketinget, er jeg nu ikke specielt bekymret for, at tingene ikke bliver lavet om, hvis det virkelig går galt. Jeg vil også godt sige, at hvis det viser sig, at det her udvikler sig fuldstændig anderledes, end vi havde forestillet os, er vi naturligvis nødt til at gøre noget. Jeg tror, at det her vil føre til større ansvarsbevidsthed, og jeg bliver altså nødt til at sige, at det pinedød er nødvendigt. Det kan ikke nytte, at man hele tiden bare spiller bolden videre.

Det er klart nok, at vetoet skal bruges konstant, og det skal navnlig bruges i forbindelse med kystplanlægningsstrategien. Derfor er det så vigtigt, at vi overhovedet får en kystplanlægningsstrategi, som jo altså er undervejs. Og hr. Gade, det, at vi fik en kystplanlægningsstrategi, var en del af planlovs konceptet i den forstand, at vi sagde: Jamen her er en vigtig side, vi må tage fat på. Det skete på et tidligere tidspunkt. Det er noget, der er foregået længe og skal ses i sammenhæng med det.

Hr. Gade siger, at folk kan spekulere i at få fælles husstand. Ja, det er jo rigtigt. Nu har jeg