

[Lone Dybkjær]

personlig ikke nødvendigvis så meget imod fælles husstand. Jeg kan ikke se, at det i sig selv er dårligt. Tværtimod er det i en lang række sammenhænge sund fornuft. Men det spekulerer folk altså også i i dag. Man har jo set pensionister gifte sig i dag for at sikre sig en pension. Det er ikke sådan, at det er en fuldstændig ukendt ting i dagens Danmark.

Så vil jeg godt til hr. Gade sige om både S' og SF's forslag, at jeg bestemt ikke er sikker på, at vi ville få det nemmere med EF, hvis kommunerne direkte udlagde områder, hvor pensionister kunne få lov til at bo. Tværtimod ville der gå skred i det, for så havde man sagt, at dette kan vi sådan set godt acceptere som en slags mellemområde, her må pensionister godt slå sig ned, i stedet for at man tillader pensionister at slå sig ned dér, hvor deres boligforhold er optimale. Det er det, der er sagen. Det er de pensionister, der vil flytte i deres sommerhuse, der har ofret meget på deres boliger.

Jeg mener, at der går langt større skred – det har ikke været inde i debatten før – i vores planlægning, hvis kommunerne skal til at udlægge nogle mellemområder. Så tror jeg virkelig, at vi ville få EF-problemer, for så har vi grebet ind i selve planlægningen og ikke bare i boligretten for den enkelte person.

Jo mere jeg har hørt på argumentationen her, jo mere overbevist er jeg blevet om, at vi gør det rigtige.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Først vil jeg sige til fru Lone Dybkjær, at jeg er glad for tilkendegivelsen om vetorettens betydning i forbindelse med en kystplanlægningsstrategi. Den kan godt være vigtig ved forvaltningen af denne lov.

Når jeg nu beder om ordet, er det først og fremmest i forbindelse med EF-vinklen med hensyn til sommerhuse. Det samlede Folketing har under udvalgsbehandlingen af dette forslag om sommerhuse ikke overvejet EF-vinklen og specielt ikke de udvidelser, der foreligger i forhold til Fremskridtspartiets forslag. Det er vel først nu, at det får en vis aktualitet. Det er bare ikke belyst under udvalgets behandling.

Det er et kollektivt ansvar for udvalget, at vi ikke har fået stillet spørgsmål om det, at vi ikke har fået det grundigt belyst. Det er sådan set lidt bekymrende, synes jeg, når vi står over for forhandlinger i EF netop i disse dage.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Til hr. Gade vil jeg gerne sige, at det er klart, at hvis der er spørgsmål, man ikke har fået tilstrækkeligt belyst, er det ærgerligt at se det her i sidste fase.

For mit eget personlige vedkommende vil jeg sige, at jeg aldrig havde fremsat det planlovsforslag i sin tid, hvis ikke EF-spørgsmålet var belyst. Derfor har jeg været ret tryk ved det – altså så tryk, som man kan være ved nogen ting overhovedet. Men det er i hvert fald ikke sådan, at det ikke er undersøgt, og det er ikke sådan, at vi ikke i Miljøministeriet checkede med Justitsministeriet alt det, der skulle til for at spørge: Er der et hul her? Kan der ske noget her? Vi måtte altså sige, at det, vi fik at vide, var, at det er i orden.

Så vil jeg gerne understrege, at trods alt skal man have boet 5 år i Danmark, før man kan erhverve et sommerhus. Man skal derudover have haft sommerhuset i 8 år, før man kan flytte ind i det. Det er klart, at man altid kan flytte sammen med nogen, men sådan er livet jo, det må vi erkende. Vi kan ikke kontrollere hver en stump af det.

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Lad mig slå klart fast i forbindelse med EF, at pensionistreglen er drøftet med Justitsministeriet, også de seneste ændringsforslag, der er indeholdt i betænkningen. Det er Justitsministeriets opfattelse, at reglen ikke ændrer de gældende regler om udlændinges erhvervelse af ejendomme i Danmark. Justitsministeriet lægger herved vægt på, at pensionistreglen alene giver en personlig ret, som ikke kan overdrages i levende live, og som bortfalder.

Det vil sige, at det er det samme, som jeg har sagt tidligere: Man kan ikke arve den, man kan ikke købe den, man kan kun overtage den, hvis man boede der og havde fælles husstand. Man bliver altså ikke smidt på gaden, hvad der egentlig er et ganske menneskeligt synspunkt.

Og så angående ekstremerne. Jeg har også hørt Radioavisen nævne ekstremer. Jeg vil godt sige, at her ligger der igen en holdningsmæssig forskel. Jeg synes, det er forkert, hvis Folketinget altid skal lovgive efter ekstremer. Det betyder, at man for at forhindre en matematisk tænkt mulig situation, der måske kan opstå én gang hvert titusinde år eller i ét ud af titusinde