

**[Miljøministeren]**

tilfælde, forbyder alt det normale, der kan finde sted i mellemtiden.

Jeg tror ærlig talt ikke, det er ret tit, at man vil opleve et proformaægteskab, som man i øvrigt kan overtage alt med i dette land – hvad Radioavisens bud på det her er – eller andre uhyrligheder.

Og så kan jeg stadig væk kun konstatere, at SF i sit forslag ikke har gennemtænkt situationen med børnene, altså at pensionister kan indgå ægteskab. Det er faktisk en ret, de har, og dette forslag betyder også, at ægtefællen ikke glider ud i tilfælde af dødsfald. Det synes jeg er meget fornuftigt.

Hr. Gade siger, at jeg ikke kan være bekendt at nævne den lille fejl med Danmarks Naturfredningsforening. Det var ikke nogen lille fejl, for det var hovedsagen ved anden behandling, hr. Gade. Tre indlæg drejede sig kun om det. Det er ikke rigtigt, at man indrømmede fejlen; man indrømmede overhovedet ikke fejlen. Det har man gjort nu, og det er jeg glad for, således at det nu står i Folketingets forhandlinger, at det var en fejl. Det er første gang, det er blevet sagt, og derfor syntes jeg, det var vigtigt at få det frem, så man ikke tror på betækningsbidraget. Nu er det sagt, og det er jeg glad for.

Hr. Gade er usikker på vetorettens forvaltning. Ja, det skal også alle amtsborgmestre være, det skal alle være, for det er klart, at der stadig væk må være mulighed for, at ministeren kan gribe ind med vetoret. Men man kan da ikke stå forlods og sige, hvornår en situation pludselig opstår, hvor vetoretten skal anvendes.

Den kan blive anvendt, hvis man vil sikre naturinteresser. Hvis man vil sikre f.eks. truede arter, som kun har ganske få levesteder, kan vetoretten blive anvendt. Den kan blive anvendt i forbindelse med beskyttelse af bykerner og historiske områder. Det er ikke til at lave et katalog over det.

Derfor synes jeg, det er meget vigtigt, at vi ikke vil have dette herseri, men vil modernisere lovgivningen. Som fru Lone Dybkjær med rette har påpeget, er der alt for mange tilfælde, hvor man spilder hinandens tid, og så får man ikke brugt tid nok på de store ting, og så skal man til gengæld melde tidligt ud.

Jeg tror, dette er tydelig forklaring nok på vetorettens forvaltning.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 64 stemmer (KF, V, FP, CD, RV og KRF) mod 59 (S og SF).

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 23:**

*Forslag til lov om Danmarks Grundforskningsfond.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 27/12 90. Første behandling 18/1 91. Betænkning 24/5 91. Anden behandling 27/5 91. Tillægsbetænkning 29/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 116 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 98:**

*Forslag til lov om uddannelse af lærere til folkeskolen.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 30/1 91. Første behandling 7/2 91. Betænkning 23/5 91. Anden behandling 27/5 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.