

[Lysholm Christensen]

bliver enig om at fordele det sådan, at de små skoler får mere end de store, kan det egentlig være det offentlige uvedkommende, for det udløser jo stadig væk mindre offentlige midler pr. barn totalt set.

Den anden ting, jeg undrede mig over, var spørgsmålet om skolefritidsordninger. Hvad har børn, der går i frie grundskoler, dog egentlig gjort, siden de ikke må have en skolefritidsordning? Det ligner nærmest diskriminering. Jeg har ellers indtryk af, at det er Socialdemokratiets overordnede politik, at der skal være lighed. Hvorfor skal disse børn dog ikke have mulighed for en skolefritidsordning?

I øvrigt er jeg ikke helt sikker på, at regnestykket er rigtigt. Kommunerne har vel fået en god slat penge til skolefritidsordninger over bloktilskuddet, og derfor kan man vel ikke uden videre stille det op som en ekstra regning, som fru Pernille Forchhammer gør det. Så vil jeg godt spørge: Hvad har børnene i de frie skoler egentlig gjort, siden de ikke må have en fritidsordning?

(Kort bemærkning).

**Pernille Forchhammer (S):**

Jeg vil gerne sige, at det er noget sludder. Man kan ikke regne på den måde, at man siger, at de samlede udgifter vil være mindre, fordi der er børn, der går i de frie skoler. Jeg er overbevist om, at hvis de samme børn på de mindre, frie skoler blev overflyttet til folkeskolen i den nuværende situation, kunne det gøres uden den samme udgift, som man nu får automatisk tilskud til.

Og så mener jeg ikke, at Folketinget kan være ligeglad med, om man »inden for familien«, som hr. Lysholm Christensen kalder det, omfordeler pengene sådan, at de store skoler, som har et ordentligt elevgrundlag, ikke kan få det til at hænge sammen økonomisk og derfor stiller herinde og beder om ekstrabevillinger. Jeg mener, at et af hovedformålene med dette lovforslag er at få etableret en omfordeling fra de små skoler til de store skoler.

Vi mener desuden, at vi burde tage det politiske ansvar, som ligger i at sige: Det er uanstændigt at poste penge ud i tilskud til gennemsnitsklasser på 4 elever. Det er pædagogisk uanstændigt, at der foregår undervisning med gennemsnitsklasser på 4 elever. Der er ikke noget pædagogisk modspil mellem eleverne.

Hvad angår lighed, sagde jeg meget tydeligt, at skolefritidsordninger ikke er en del af det frie skolevalg. Skolefritidsordningerne er en del af pasningstilbudene. Pasningstilbudene ligger i kommunerne. Det er ikke folkeskolen, der bestemmer, om der skal være en skolefritidsordning, og det er ikke forældrene, der bestemmer, hvor stor den skolefritidsordning skal være; det er kommunerne. Og i den forbindelse har de frie skolers børn nøjagtig de samme vilkår i kommunerne. De har også mulighed for at benytte bistandslovens § 70 til at etablere puljeordninger – hvis det er det, de vil – på de frie skoler efter aftale med kommunerne, som har det økonomiske ansvar i deres budget for lige præcis dette område.

Ellers skal vi ind at se på inden for det sociale område, om pasningstilbudene skal ligge et helt andet sted, i et andet regi.

**Eva Møller (KF):**

Der er ganske få dage, til det er grundlovsdag, så det kan vel ikke være helt urimeligt på dette felt at tage grundloven med i betragtning. Der står i den danske grundlov, at ethvert barn har ret til at modtage undervisning og skal modtage undervisning, men der står ikke, at det skal foregå i en skole. Det er en af de traditioner, vi i årevis – og efter min og Det Konservative Folkepartis mening med rette – har været stolte af. Men når vi har en sådan paragraf stående i grundloven, har vi altså også en forpligtelse til at leve op til den. Det er det, som jeg og da heldigvis også et flertal af partier i Folketinget mener vi skal gøre med den ændring af loven om tilskud til de frie skoler, vi behandler på nuværende tidspunkt.

Når vi ønsker og vil have retten til at vælge en anden skole end den offentlige, må vi også sikre, at den økonomiske mulighed herfor er til stede. Det vil sige, at vi skal sikre en fornuftig og ordentlig tilskudslovgivning, og jeg synes, det lovforslag, der ligger her, til fulde lever op til et bedre tilskudsgrundlag, end vi har haft hidtil.

Jeg kan helt tilslutte mig de bemærkninger, hr. Lysholm Christensen kom med om, at det fortsat er billigere for samfundet Danmark at have et barn gående i en fri skole end at have det gående i en offentlig skole. Og jeg synes, at vi med lovforslaget ændrer på den måde, vi har lavet tilskuddet på hidtil, således at der finder