

[Lysholm Christensen]

skuddet. Vi har tillid til, at det, der nu er nedfældet i betænkningen, kan være med til at styre det udvalgsarbejde, der skal i gang på det område, og vi noterer os med glæde, at arbejdet skal ske i samarbejde med Frie Grundskolers Fællesråd, så vi tror, at det kan komme fornuftigt på plads senere.

Så er der det største problem, og det er tilskudsandelen. Vi erkender, at det er finanslovsstof, som vi ikke kan fastlægge i loven, og vi henholder os så til de fyldige bemærkninger, der er kommet med i betænkningen om det spørgsmål. Vi må så tage det op, når vi skal forhandle finanslov til efteråret.

Jeg har noteret mig, at et flertal af partiernes ordførere ved forskellige lejligheder – noget af det ligger lidt tilbage i tiden ved konferencer og lignende – har tilkendegivet, at hvis der blev påvist et efterslæb i forhold til folkeskolen, var man villig til at finde nogle penge for at lave en genopretning. Det bliver spændende, om de udsagn står til troende, om der er værdi i dem, når vi kommer frem til efteråret.

I betænkningen har undervisningsministeren tilkendegivet, at der vil ske et løft af rammen for godkendelser af refusion vedrørende rente/lejeudgifter med ca. 2 mio. kr. senest fra den 1. januar 1992. Det finder jeg også er et godt tilsagn, vi dér har fået. Jeg har forstået på undervisningsministeren, at når der står senest januar, så betyder det, at vi kan tage fat på det allerede i indeværende år. Der er jo en lang kø af ansøgninger om rente/lejetilskud, og jeg har forstået, at vi allerede i indeværende år kan begynde at rydde lidt op i den kø, og det noterer jeg med tilfredshed.

Endelig skal jeg sige til Socialdemokratiets ordfører, at jeg ikke håber, at den beslutning, som Socialdemokratiet har taget, altså at undlade at stemme for loven, er udtryk for en grundlæggende ændret holdning til de frie skoler. Jeg håber, at det stadig væk er sådan, at der trods alt også i landets største parti er en grundlæggende tillid til, at den del af vores skolesystem skal fortsætte og have rimelige vilkår. Jeg har heller ikke forstået noget andet, for i og med at partiet undlader at stemme, er der ikke taget afstand fra loven. Men jeg synes alligevel, der har været lidt skarpe udfald her på det sidste. Derfor siger jeg da også, at jeg ikke håber, der er en grundlæggende ændret holdning til de frie skoler.

Kristeligt Folkeparti indstiller forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Pernille Forchhammer (S):

Der er ingen grundlæggende ændring, det er derfor, jeg siger meget tydeligt, at vi er enige i grundprincipperne i det nye tilskudssystem, vi er enige i ideen med en omfordelingsfaktor, men vi mener, at der er nogle elementer i dette lovforslag, som trækker så voldsomt i den anden retning, at vi ikke kan stemme for lovforslaget, men bliver nødt til at undlade at stemme, og dermed markerer vi vores dobbelthed.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Som det har været fremhævet ved flere debatter her i Folketinget, befinder kommunerne sig i en ganske anstrengt økonomisk situation. Der er tale om, at et flertal i Folketinget om lidt vil vedtage en lov, der pålægger kommunerne en yderligere udgift på godt 100 mio. kr., som fru Pernille Forchhammer nævnte.

Jeg vil godt spørge undervisningsministeren, om han agter at dække denne merudgift, eller om det er tanken, at denne merudgift skal overvælttes på kommunerne.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

På hr. Lysholm Christensens konkrete spørgsmål vil jeg gerne svare bekræftende.

Jeg kan i øvrigt tilslutte mig hans og andre ordføreres undren over den undertone, der ligger i den socialdemokratiske ordførers taler, en undertone, der lyder noget i retning af, at disse frie skoler gennemgående har det for godt. Jeg vil godt give et eksempel på, at det ikke passer.

De meget omtalte fritidsordninger er der blevet spurgt om. Jeg kan oplyse, at det, regeringen havde tænkt sig, var, at de frie skoler skulle have en tredjedel af det, som børnene koster i de offentlige fritidsordninger. Det vidner lidt om, hvad det er for et niveau, der tænkes på. Det er også forklaringen på, at regeringen har det standpunkt, at disse fritidsordninger ikke bør udløse DUT-krav fra kommunerne, fordi alle og enhver jo ved, at mere end en tredjedel af skolebørnene går i fritidsordninger. Hvis de ikke gør det nu, vil de i hvert fald komme til det