

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Det er netop, fordi de ikke er afsluttede, at vi har foreslået den ændring i formuleringen vedrørende skolefritidsordningerne.

Til fru Pernille Forchhammer vil jeg bare ganske kort sige, at det er da rigtigt, at på en offentlig skole kan man risikere, at kommunalbestyrelsen siger: I må overhovedet ikke bruge penge på skolefritidsordninger; men jeg tror ikke, det sker. På en privatskole, på en friskole, kan kommunen ganske rigtigt ikke forbyde det. Til gengæld er man altså sikker på kun at få en tredjedel af det beløb, som de offentlige skoler får i gennemsnit. Ærlig talt, det er ikke en ordning, som står i favør af de private skoler.

(Kort bemærkning).

Pernille Forchhammer (S):

Jamen ministeren vender jo tingene på hovedet. Det er ikke skolerne, der siger: Vi vil gerne have lov at bruge nogle af vores penge i et budget til en skolefritidsordning. Det er kommunerne, der siger: Vi vil godt etablere dagpasningstilbud på skolerne. Så giver de tilskud frem for at bruge pengene på at etablere nye fritidshjem. Det er kommunerne, der har afgørelsen. Det er kommunerne, der har kompetencen til at fastsætte, hvor mange dagpasningstilbud der skal være for denne aldersgruppe; og det er det, vi påpeger, at den kanal leder man nu eleverne ved de frie skoler uden om.

Jeg vil godt oplyse indenrigsministeren om, at der faktisk ligger et høringssvar fra Kommunernes Landsforening, hvor man påpeger, at man ikke kan acceptere den udgiftsneutralitet, som lovforslagets bemærkninger forudsætter. Det, vi reagerer på, er, at ministeren så tydeligt tilkendegiver, at regeringen ikke mener, at det bør udløse bloktilskudskompensation.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning, og så tror jeg nok, at problemstillingen efterhånden er ved at være afklaret.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg beklager at måtte sige til formanden, at jeg ikke har fået svar på mit spørgsmål fra indenrigsministeren.

Mit spørgsmål til indenrigsministeren var: Er undervisningsministerens argumentation med, at det her kun er en tredjedel af udgiften, og derfor behøver man ikke at yde DUT-kompensation, regeringens og indenrigsministerens opfattelse? Er det et nyt princip, der er indført i forhandlingerne med Kommunernes Landsforening og Amdsrådsforeningen om at yde kompensation for de merudgifter, regeringen og Folketinget pålægger kommunerne?

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Der er jo svaret ganske klart, at Kommunernes Landsforening kan fremføre alle de synspunkter, de vil, i forhandlinger med regeringen om de lovforslag, som Folketinget har vedtaget, og de følgeudgifter, som Kommunernes Landsforening mener at det påfører kommunerne. Det indgår i forhandlingerne.

Jeg kan ikke her sige, hvad sådanne forhandlinger måtte føre til, og slet ikke når undervisningsministeren ikke har afsluttet disse forhandlinger med kommunerne.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Det ligger sådan, at jeg ikke kan forlange, at en minister skal give et ganske præcist svar.

Jeg har ikke dermed sagt, at ministeren har svaret upræcist, men han har svaret generelt på det, hr. Klaus Hækkerup sagde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges, idet 74 (KF, V, SF, FP, CD, RV og KRF) stemte for, ingen imod; 48 (S) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30.

Mødet udsat kl. 12.29

Mødet genoptaget kl. 13.30