

[Bakholt]

Nu er den generelle betaling for de kompetencegivende arbejdsmarkedsuddannelser taget af bordet. Vi fik heller ikke afgiften på 1.500 kr. om ugen på certifikatkursus. Vi har fået flere midler til arbejdsmarkedsuddannelserne, og det betyder alt andet lige, at de ledige nu har større chance for at få den uddannelse, de har brug for og ønsker sig.

Der er altså nu en bedre garanti for, at de ledige, der står i køen for at få en uddannelse, kan komme ind. Det er en kendsgerning, man ikke kan komme uden om. Det er også en kendsgerning, at man arbejder med planer om en kvoteordning, der i højere grad kan sikre de arbejdsløse nogle af de uddannelsespladser, der er ledige.

Det er altså et andet forslag, der er kommet ud af det, end det, der var til første behandling for et par måneder eller tre siden, et ganske andet forslag. Dette her kan vi godt leve med.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Bakholt: Hvor er garantien for, at der er flere ledige, der får certifikatkurser eller andre kurser, når de kommer bagest i køen, for det er jo det, der sker? Som jeg sagde før, er der ikke nogen garanti for, at de arbejdsledige får nogen som helst muligheder. Tværtimod vil ethvert AMU-center, hvis det skal køre rentabelt, som det hedder – og det skal de jo – tage dem, som de får betaling for, frem for dem de ikke får betaling for. Det tror jeg er en selvfølge.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

De ledige har selvfølgelig også mulighed for at komme på et certifikatkursus. Jeg har den fornøjelse at kende systemet godt nok, og jeg er sikker på, at selv om der kommer et gebyr på certifikatkurser, vil det ikke afskære ledige fra at deltage i dem. De ledige kan melde sig til samtlige de kurser, som de har lyst til, og de vil selvfølgelig blive behandlet ud fra normale principper om deltagelse i kurser. Det er jeg overbevist om.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det er meget rart at være overbevist, men det

er ikke altid, at det giver nogen garantier. Jeg vil godt spørge, om Socialdemokratiet vil tage denne sag op igen, hvis det viser sig, at de forskellige AMU-centre eller andre overvejende tager dem, der er i arbejde, frem for de arbejdsledige.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Det er da klart, at vi vil følge forløbet meget nøje. Det er helt givet, at vi vil det. Men jeg forstår ærlig talt ikke SF's ordførers bekymring, for det var faktisk SF, der var mest positiv over for betaling af gebyrer, da vi havde forslaget til første behandling.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det, jeg sagde ved førstebehandlingen, var, at vi gik ind for et afmeldingsgebyr. Endvidere ville vi godt se på de kurser, der nævnes under b i betænkningen, hvor mange steder man fik kurser, der havde med arbejdsmiljø at gøre. Vi har senere fundet ud af, at det overvejende er andre kurser, det her drejer sig om, men selvfølgelig også nogle om arbejdsmiljøet. Men vi har sagt nej, og der var ikke noget med, at vi ved førstebehandlingen sagde ja til b'erne eller c'erne.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg synes, at hr. Tommy Dinesen skulle erindre sig, at der ud over det lovkompleks, vi diskuterer lige nu om gebyrer på arbejdsmarkedsuddannelserne, til den samlede aftale også hører en meget væsentlig udvidelse af arbejdsmarkedsuddannelsernes tilbudsområde. Det forhold, at vi i år får udvidet tilbudet også til de ledige til 20.000 ekstra elevuger og vi til næste år får udvidet kapaciteten med ekstra 49.000 elevuger, vil naturligvis også komme de ledige til gode. Det er det helt grundlæggende.

Men derudover synes jeg da, at det var et positivt signal fra vores udvalgsarbejde, at vi nu søger hen imod at få en ordning, hvorved vi kvotemæssigt kan få de ledige ind i systemet på en fornuftig måde.

Min pointe er altså, at der ud over den bestræbelse, der er i gang nu, er sket en meget betydelig udvidelse på op imod 30 pct. af den