

[Nyrup Rasmussen]

samlede kapacitet inden for arbejdsmarkedsuddannelserne, og det vil naturligvis komme både de ledige og de i forvejen beskæftigede i virksomhederne til gode. Det er formålet med hele sagen.

Lilli Gyldenkilde (SF):

SF stemte i formiddags for finansieringen af uddannelsespladserne i dagpengeaftalen. Derfor tillader jeg mig at sige til ministeren og måske igennem ministeren til Uddannelsesrådet, som ikke helt har fastlagt AMU-delen, at SF faktisk opfordrer til, at man i de videre drøftelser tager kvindeuddannelserne med. Der ligger, som jeg tidligere har sagt, 14 projektbeskrivelser af étårige forsøgsuddannelser for kvinder hos arbejdsministeren. De har været en succes, og jeg synes, at man bør sætte nogle flere penge af til disse længerevarende kurser. De fleste af de kvinder, der har været igennem de forløb, kom i arbejde bagefter eller gik videre i en større uddannelse bagefter.

Jeg skal ikke undlade at undskylde, når jeg tager fejl. Jeg har ved andenbehandlingen været hård i kritikken af fordelingen af uddannelsespladserne, men jeg havde faktisk læst kursusuger for kursuspladser, og det er jo noget ganske andet. Jeg glæder mig over, at jeg har taget fejl, for det betyder jo, at der kommer så mange flere i uddannelse.

Jeg vil også tillade mig at sige, at jeg dog stadig står ved min artikel i Politiken om, hvem SF synes har vundet slaget om dagpengedelen af aftalen – det har finansministeren som bekendt. Jeg står også stadig væk ved, at Det Radikale Venstre skal roses for, at 2. g-dag bliver en realitet, om end det først bliver fra næste overenskomstperiode.

Jeg skal kvittere til fru Marianne Jelved, som i dag i en artikel i Politiken inviterer SF med til de kommende drøftelser om uddannelse og dagpenge. Efter SF's mening bliver forligene faktisk bedre af, at vi er med; det synes jeg sidste års forhandlinger viste. Da var SF først hos arbejdsministeren og derefter hos socialministeren.

Enhver herinde ved jo, at der ikke bliver indgået forlig uden om Socialdemokratiet på disse områder, og det er heller ikke det, jeg taler for. Forligene bliver efter min bedste mening bedre af, at vi er med sammen med flere af de partier, som nu er sammen om aftalen her, og jeg skal

ikke undlade at takke for den orientering, SF har fået undervejs. Når vi har haft besvær med at stemme for det endelige lovforslag, er det for det første, fordi der er nogle principielle overvejelser i det, som vi ikke er helt enige i, og for det andet, fordi vi ikke har været med i forhandlingerne om, hvad der skulle gives og tages.

Derfor stemmer vi imod, som hr. Tommy Dinesen allerede har sagt, men jeg beder Folketinget være opmærksom på, at vi faktisk i formiddags stemte for finansieringen af uddannelserne.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Det, der får mig herop, er, at fru Lilly Gyldenkilde efterlyser flere midler til de længerevarende kvindekurser. Det er ganske vist et spørgsmål, der er rejst til arbejdsministeren, men jeg vil da godt som en af forligsparterne sige til fru Lilli Gyldenkilde, at vi vil være positivt indstillet over for det, når pengene skal fordeles.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil dels generelt kvittere til SF's ordfører, fordi SF's ordfører melder, at SF gerne vil deltage i de videre drøftelser om hele dette område. Det synes jeg er positivt.

Jeg tror også, at forlig kan blive bedre, når SF medvirker. Jeg siger ikke, at de nødvendigvis bliver det, men de kan i hvert fald blive det, lidt afhængigt af hvilken indstilling SF har til sagerne.

Om kvindeuddannelserne vil jeg sige, at jeg selvfølgelig synes, at noget af det, der er helt vigtigt i disse sammenhænge, er, at vi bruger det materiale, der rent faktisk er dokumenteret. Der er mange gange, hvor vi overhovedet ikke har noget materiale at henholde os til. Derfor synes jeg også, at forligspartierne skal drøfte denne prioritering også i lyset af det, fru Lilli Gyldenkilde har sagt om den succes, der er med de lidt længerevarende uddannelser, specielt for arbejdsløse kvinder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget