

[Tommy Dinesen]

hedstjenester. Det har de både på slagterierne og mange andre steder, og det er ærlig talt det, vi prøver på at leve op til her for at komme i gang. Holdningen kan kun skyldes, at man er utilfreds, fordi man ikke er med i et flertal. Der er ikke nogen reel undskyldning for ikke at få etableret dette institut, selv om det bliver i Esbjerg. Allerede for 4-5 år siden stillede SF forslag om noget lignende, hvor vi også pegede på Esbjerg. Der er ikke tale om bare at give nogle penge til Esbjerg. Det afgørende er, at der er omfattende søfart, fiskeri og offshore i Esbjerg, derfor ligger det godt dér.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Jeg har stor sympati for den støtteforening, der er opstået til fordel for forskningen i Esbjerg, men jeg vil gerne stadig væk følge fru Annette Just meget langt. Det har faktisk under udvalgsbehandlingen været umuligt for os andre at få at vide, hvad det institut skulle bruges til. Jeg tror stadig væk på, at de eksisterende organer, Søfartsstyrelsen m.v., udmærket kan klare de opgaver, der er, og jeg har en stor angst for, at den foreslåede fordeling af opgaverne meget let kan medføre en svækkelse af indsatsen på området, og derfor stemmer vi imod.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg er næsten nødt til at sige, at det ikke er helt korrekt, når der bliver sagt, at de, der er på søen, tilhører en så meget højere risikogruppe end andre. Det er da rigtigt, at de ligger meget højt, og det er beklageligt, og vi skal gøre noget ved det, men der er altså også andre grupper i samfundet, der ligger på samme dødelighedsprocent, må det jo næsten hedde, som dem på søen. Det er bl.a. tjenere og kokke, og det er jeg såmænd også blevet gjort opmærksom på netop af ordføreren.

I øvrigt vil jeg gerne understrege, at en af begrundelserne for vores stillingtagen, er, at vi gerne vil vide, hvilke erfaringer der er gjort i andre lande. Det er det, vi har stillet spørgsmål om. Og jeg ved, at hr. Tommy Dinesen er helt opmærksom på, jeg faktisk har gjort alt, hvad jeg kunne, for at stille spørgsmål så hurtigt som muligt. Det er ikke for at lave obstruction. Det tror jeg også hr. Tommy Dinesen i virkeligheden forstår.

Men jeg kan ikke se, at der er noget urimeligt i kravet om at få svar på et spørgsmål om, hvilke erfaringer man har gjort i andre lande i internationalt samarbejde. Hvis de har fundet ud af noget i andre lande, var det måske meget rart, at vi vidste det. Der er jo ikke noget til hinder for, at vi drager erfaringer af andres fejl f.eks. Men det får jo så være, hvad det være vil, for et flertal ønsker jo at gennemføre det.

Jeg kan ikke lide det argument, hr. Tommy Dinesen bruger, at bare fordi nogle har tjent penge i de sidste par år – og vi er meget glade for, at Dansk Internationalt Skibsregister fungerer, så der da er nogle, der tjener penge – skal de også have lov til at betale. Det er da en mærkelig indstilling at have til livet. Lad os da prøve at se, om der kommer noget fornuftigt ud af det.

Angående BST vil jeg sige, at vi har ministerens ord for, at det faktisk vil blive forsøgt gennemført den 1. januar 1992.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Man bliver jo overrasket, hver gang man hører og ser nogen tage et initiativ som dette her. Det er fantastisk at opleve, at man nu finder på, at der skal oprettes et søfartsmedicinsk institut til at granske forholdene for fiskere og søfarende i det hele taget. Jeg tror, at jeg bl. a. med min baggrund i fiskeriet kan sige, at det er noget, som er fuldstændig overflødig, og jeg er meget uforstående over for, at man kan finde på, at der skal bruges penge på sådan noget. Ingen søfolk, ingen fiskere vil nogen sinde gøre brug af det, bl.a. fordi der ikke er behov for det. I dag er det sådan, at der eksempelvis findes telefon på næsten hvert eneste fiskerfartøj, og hvis man har brug for at komme i kontakt med sin læge, ringer man naturligvis, ligesom man gør hjemmefra, til sin egen læge og spørger ham til råds. Derfor er det en helt urimelig beslutning at ville lave sådan et søfartsmedicinsk institut, som man nu kalder det, og jeg vil sige, at vi vil i hvert fald stemme imod det. Det ville være komplet tåbeligt at gennemføre det.

Helge Mortensen (S):

Indledningsvis vil jeg gerne have lov til at give udtryk for, at forslaget har den helt alvorlige baggrund, at risikoen for at blive ramt af sygdom, ulykke eller død til søs er ekstremt stor.