

**[Trafikministeren]**

Heri og i selve betænkningen, som udvalget har fremsendt, er der svar på de spørgsmål, fru Lone Dybkjær hermed stiller.

Regeringen har lavet en aftale med den svenske regering, som er lagt frem for Trafikudvalget. Der er et flertal, der står bag den; et mindretal kommer med en anden løsning. Det skal der stemmes om senere på dagen.

Vi har belyst de forskellige forhold så godt, som det var os muligt, i besvarelsen af udvalgets forskellige spørgsmål. Jeg henviser til besvarelsen af spørgsmål 1, spørgsmål 12 og spørgsmål 17. Der er en hel del af de spørgsmål, der kommer frem nu, forsøgt besvaret og belyst på bedst mulig måde, og ingen i udvalget har haft yderligere spørgsmål til dette før nu.

Derfor vil jeg gerne sige, at det, regeringen lægger frem til afstemning her i dag, er aftalen med Sverige og de forhold, som er belyst i den betænkning, som udvalget har fremsendt, og som et stort flertal står bag.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Hr. Aagaard sagde for et øjeblik siden, at man ville se på alle mulige løsninger; man ville være med til at se på tunnelløsninger og beregninger og alt muligt. Men jeg forstod alligevel den sidste del af hr. Aagaards tale sådan, at det kun er for at styrke sin egen selvtillid og tilliden til, at det projekt og den aftale, man har indgået, faktisk er den, man skal have igennem, uanset hvad disse undersøgelser og beregninger så end måtte vise.

Det vil jeg godt bede hr. Aagaard om at be- eller afkræfte her. Og så ganske kort, hr. Aagaard: Er hr. Aagaard enig med ministeren, eller holder hr. Aagaard fast ved det, han sagde fra starten af?

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Ministeren omtaler den høring, der var forelden dag, og som jo bl.a. blev afholdt med baggrund i, at SF havde stillet et forslag om, at der skulle være en høring. I den høring havde vi dog håbet, at der havde været nogen, der ikke bare stod for projektet. Det var derfor, jeg spurgte om det. Det var der ikke; det forbavser mig noget.

Det er jo nemt nok at lade dem, der har arbejdet med disse ting, stå og argumentere for, at det, de har lavet, selvfølgelig er det rigtige; ellers arbejdede de vel ikke med tingene. Men det er jo det, der gør det svært for os andre, CASA f.eks. I vorés argumentation har vi jo ikke de samme folk bag os til at lave undersøgelser. Det gør det jo svært.

Men jeg synes, det var interessant – for nu at komme tilbage til det, søm hr. Aagaard var inde på: Er der uoverensstemmelser i Det Konservative Folkeparti mellem ministeren og den konservative ordfører med hensyn til, om man vil tage det her op igen, når der nu er kommet nogle interessante ting?

Sådan som jeg forstår ministeren, står det nemlig fast, og det har da været min fornemmelse hele tiden, og det har jeg da også sagt udadtil: Der bliver ikke lavet mange kommaer om i den aftale, der ligger her. Og jeg tror nok, svenskerne ville kigge lidt, hvis de fik noget at vide om den debat, der foregår her – det gør de måske også på et eller andet tidspunkt.

Men kan vi i det hele taget lave noget om, eller skal denne debat bare køre, fordi folk skal tro, at de har noget indflydelse på det her – hvad de jo ikke har; beslutningen blev truffet for 3 måneder siden, og siden får vi så debatten. Det er jo den omvendte beslutning, vi har lavet i denne sag. Sådan opfatter jeg det i hvert fald.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg er meget enig i det, hr. Tommy Dinesen sagde om den høring. Hr. Bilgrav-Nielsen har refereret for mig, hvordan den foregik, og det var rent tidsspilde, for at sige det meget kort.

Det, der derimod interesserer mig, er noget andet. Trafikministeren sagde, at så kunne man stemme om de ændringsforslag. Der er altså et af mindretallene, som har ment, at ingen af delene er særlig godt belyst, og som derfor undlader at stemme også til de af et andet mindretal stillede ændringsforslag. Vi mener nemlig ikke, at biltogsforbindelsen er tilstrækkelig godt belyst – heller ikke miljømæssigt – på det nuværende grundlag, fordi det også kræver en genarbejdning af vejanlæggene og en belysning af, hvad det vil indebære forureningsmæssigt. Det er grunden til, at vi ikke stemmer for ændringsforslagene, men undlader at stemme.