

[J. K. Hansen]

lag for den fortsatte behandling, idet flertallet ønsker at påpege det nødvendige i, at behandlingen af lovforslaget fortsætter i udvalget efter 2. behandling . . .«, og så har vi angivet en lang række ting, som vi ønsker at gå videre med.

Man har kritiseret den høring, der var forrige onsdag; det var hr. Tommy Dinesen, der kritiserede den. Hr. Tommy Dinesen var til stede. Jeg kunne godt have ønsket, at fru Lone Dybkjær også havde været til stede ved denne høring. Det skal jeg såmænd ikke bebrejde fru Lone Dybkjær; der kan være ting, der har gjort, at fru Lone Dybkjær ikke har kunnet være til stede.

Men alligevel kunne jeg godt have ønsket det, for vi har også sendt dette referat ud, og i referatet står der også, hvem der har deltaget i denne høring, og jeg tror bestemt, at fru Lone Dybkjær vil sige, at de mennesker, der var til stede fra hendes tidligere arbejdsfelt, altså Miljøministeriet, er fuldt kvalificerede folk, altså folk, der er kvalificeret til at give os svar på de spørgsmål, som vi har stillet.

Det mener jeg i øvrigt også at vi har fået, og derfor mener jeg, at det papir, som vi har fået her, er et velegnet arbejdsgrundlag for det videre forløb. Jeg håber egentlig, at vi kan holde debatten inden for de rammer. Det er klart, at nogle er for og nogle er imod, men det må da være ud fra de linier, som vi har afstukket.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

På baggrund af den betonmetode, som blev benyttet, da aftalen blev truffet, kunne man blive helt euforisk, da man sad og lyttede til hr. Aagaards indlæg.

Når man tænker på, hvor mange gange man egentlig besluttede at bygge bro over Storebælt, hvor mange gange man vendte og drejede den og tog en beslutning, og så gjorde man det ikke alligevel, fordi der alligevel viste sig et og andet, der gjorde, at det var bedst at lade være, så tænkte man jo: Er der nu en åbning på vej? Er der nu en mulighed for, at vi kan slippe for at få gennemført den helt forkerte beslutning, som et knebent flertal herinde har taget? Der er måske en chance!

Men så bliver man realistisk, når man hører ministeren sige noget, og så ihukommer man, at der er to partier mere, end dem vi har hørt, som også skal sige noget, så min beslutning er, at nu

vil jeg vente med at springe i luften af glæde, indtil jeg har hørt ordførertalerne fra de næste to partier i aftalen.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til hr. J. K. Hansen vil jeg sige, at det var altså en syvendedel af den radikale gruppe, der var til stede. Jeg ved ikke, om en syvendedel af den socialdemokratiske gruppe var til stede ved den høring, med andre ord at der var mindst 10 Socialdemokrater, men det er klart, at vi naturligvis er nødt til at have en anden arbejdsfordeling end et parti på 70 medlemmer.

Det skal jeg så ikke sige mere om, men blot spørge ministeren, om ministeren ikke kan komme på talerstolen og tilkendegive, om der er mulighed for, at vi kan få lavet alternative undersøgelser omkring den aftale, der er indgået. Det har ikke noget at gøre med, at vi betvivler aftalen. Det er i orden, hvis et flertal har indgået den aftale. Det, vi andre gerne vil, er bare at få gennemarbejdet de alternative muligheder; de kunne jo dog også falde ud til aftaleparternes fordel. Jeg tror ikke på det.

Så vil jeg i tilknytning hertil spørge trafikministeren og regeringen: Er det sådan, at vi, der står med de alternative projekter, som ikke er gennemregnet, kunne få stillet medarbejdere til rådighed i den halvanden måned, der er tale om, sådan at vi også har en fair chance for at få nogle eksperter, der på vore præmisser gennemregner projekterne? Så ville der virkelig være kommet noget ud af denne debat, og jeg vil gerne bede trafikministeren allerede nu tilkendegive, om det kan lade sig gøre.

Svend Heiselberg (V):

Ja, jeg forstår godt, om nogle fristes til at fiske i rørt vande og lave lidt politik på sagen her. Det er klart, at når der skal laves et så stort projekt, så er der altid betænkelighed, og den betænkelighed kommer så til udtryk ved, at nogle forsøger at skabe lidt tvivl om, hvorvidt det, som man nu er blevet enig om, er rigtigt.

I Venstre har vi den opfattelse af den aftale, der er blevet lavet med den svenske regering, at den står fast. Den danner som sagt grundlag for den fortsatte forhandling, og den mener vi ikke der skal ændres ved.

Der er tale om et meget stort projekt, og jeg vil gerne sige, at ovre i Jylland er man lidt mis-