

[Lone Dybkjær]

man simpelt hen er nødt til at vurdere nogle økonomiske og miljømæssige sammenhænge i forbindelse med projekterne og se, om der er alternative projekter, der får nogle mere hensigtsmæssige krydspunkter for økonomi og miljø.

Derfor vil vi utrolig gerne have lejlighed til at vurdere disse alternative projekter. Det kan godt være, at det er gammeldags. Det er utrolig meget nemmere – det skal jeg vende tilbage til – hvis vi bare kan træffe beslutninger som »det ønsker vi«. Det skal jeg lige sige et par ord om til regeringen til sidst.

Det, jeg har sagt her og nu, har jeg sagt, fordi vi har den holdning til ændringsforslagene, som vi har. Vi synes faktisk ikke, at grundlaget for en boret jernbaneforbindelse er klarlagt. Derfor synes vi, at det bør klarlægges, før vi opfordrer regeringen til at optage forhandlinger med den svenske regering. Det kan man også synes er en mærkværdig måde at håndtere tingene på, men sådan er vi nu. Når det drejer sig om ting, som vi umiddelbart måske nok har mere sympati for, synes vi også, at vores sympatier skal være belyst. Det mener vi ikke den borede jernbaneforbindelse er, og derfor undlader vi at stemme til den.

Når det drejer sig om det subsidiære forslag, nemlig at Østersølandene har meddelt, at de er indforstået med det, synes vi naturligvis, det er en god ting, at Østersølandene meddeler, at de er indforstået med byggeriet, men det fritager ikke os danskere for ansvaret. Derfor synes vi, at det er en lidt underlig omvendt måde at gøre tingene på. Også derfor undlader vi at stemme.

Når det drejer sig om statsgarantien, er vi enige i de økonomiske betragtninger, som også SF har gjort om, at økonomien ikke er i orden. Vi må bare på den anden side sige, at hvis vi går ind for sådan en forbindelse, vil vi nok principielt mene, at det er rigtigt, at der er statgaranti bag den. Derfor undlader vi også at stemme her, fordi vi er enige i, at man bør kigge på økonomien, men vi er på den anden side enige i, at når man bygger en sådan forbindelse, så skal den være statsgaranteret. Det tror jeg sådan set også SF mener, det er mere en måde at få fremprovokeret nogle beregninger på. Der har vi altså en lidt anden opfattelse af, hvordan det skal gøres.

Om stk. 4 vil vi sige, at det lyder umiddelbart fornuftigt. Det har vi ikke fået arbejdet så me-

get med. Vi synes i øvrigt også, at regeringen bør komme med et svar, og det går vi også ud fra at den kommer med. Derfor undlader vi på det her tidspunkt at stemme, men vi er villige til at arbejde videre med det spørgsmål i den kommende tid.

Det, der er helt afgørende for mig nu, er at få trafikministeren til at sige på talerstolen, om vi får mulighed for at få nogle alternativer udregnet på et realistisk grundlag, og om vi, der er tilhængere af en undersøgelse – jeg vil ikke engang gå så vidt, at jeg vil sige tilhængere af andre forbindelser – kan få at vide, hvad de alternative forbindelser vil indebære miljømæssigt og økonomisk. Det er jeg sådan set principielt af demokratiske grunde. Jeg synes, at det er vigtigt, at vi har det beslutningsgrundlag.

Sådan som det er i øjeblikket, kan partierne bag aftalen postulere, at det er den eneste tænkelige mulighed, og så undgår man at få en drøftelse af, om det nu er hensigtsmæssigt med vej og jernbane på den måde, man foreslår her. Det er fint, man undgår fuldstændig diskussion, for man siger bare, at det er den eneste mulighed. Jeg synes, det havde været fair, hvis aftalepartierne sagde: Vi er fuldstændig ligeglade med, hvad det koster, vi vil gerne gøre miljøet så godt som muligt – det er sådan set det, man siger – og så vil vi i øvrigt have den forbindelse, det tror vi er god. Det er helt i orden. Jeg synes, det er fint nok, og det er sådan set det, man gør, men man gør det bare ved at postulere, at det er mere økonomisk og miljømæssigt fornuftigt end noget som helst andet, uanset at det ikke er dokumenteret.

Og så vil jeg sige til regeringen, at Det Radikale Venstre føler sig frigjort fra en lang række hensyn til den borgerlige regering, når man bare uden videre kan banke det af sted, uden at der bliver alternative muligheder for at se, hvad det egentlig er, det betyder. Vores holdninger vil også i fremtiden blot være – nå, jamen det her mener vi er rigtigt. Det er sådan set ligegyldigt, hvad det koster, og hvad det indebærer. Vi mener bare, at det er rigtigt, at regeringen kommer med alternativer. Derfor er det langt mere alvorligt, end jeg tror regeringen helt er klar over, i hvert fald i samarbejde med Det Radikale Venstre, men det kommer vi tilbage til ved forskellige lejligheder.

Jeg mener, at dette er med til at forvride den politiske debat. Jeg mener, at det er med til at