

**[Glønborg]**

vil ikke engang sige let og elegant, men særdeles klodset – hoppet over at sikre sig en ordentlig undersøgelse af økonomien med alt taget i betragtning, ulykker og miljø og hele pibetøjet taget i betragtning. Man er hoppet over muligheden for at undersøge disse ting og lægge nogle ordentlige økonomiske sammenligninger frem. Lad os få dem, og lad os så konstatere, at det, vi har oplevet her, er et knæfald for bilen, et knæfald for borgernes magelighed, den ikkeansvarsbevidste borgers magelighed.

Hr. Arne Melchior satte spørgsmålstejn ved min evne til at regne. Det skal jeg ikke stille op til vurdering, men jeg er helt god til at tælle, og det er da et spørgsmål, om hr. Arne Melchior har talt rigtigt, når han har talt til, jeg tror, at han sagde 140. Jeg mener da, at der er nogle stykker i Socialdemokratiet, der skal trækkes fra. Jeg er så optimistisk, at jeg tror, at der måske kunne gå hen og blive flere at trække fra. Jeg vil også sige, at det er da ikke nogen helt usædvanlig begivenhed heller, at CD har skrevet noget i en betænkning, og at man så senere har meddelt, at nogle i gruppen alligevel er kommet til et andet resultat. Vi har da også oplevet, at Venstre har skiftet standpunkt med hensyn til en eller anden forbindelse. Så det kunne da hænde, at tællerresultatet ved tredjebehandlingen kunne gå hen og blive et andet. Jeg håber det inderligt, og derfor er vi altså nogle, der ikke vil stoppe argumentationen for at nå frem til det rigtige resultat.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg vil gerne spørge hr. Glønborg på baggrund af den tale, vi netop har hørt, om, hvor vigtigt det var for miljøet, for menneskenes kroppe og for udviklingen i Europa, at vi nu skulle have en biltogstunnel: Hvad danner baggrund for denne nye erkendelse fra Kristeligt Folkepartis side? For fire år siden stemte hr. Glønborgs parti for en vejforbindelse over Storebælt. Det er fem år siden, den blev besluttet her i Folketinget. Hvad er det, der danner baggrund for, at der nu fire år efter er kommet en så voldsomt ny erkendelse hos Kristeligt Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

For det første vil jeg sige, at den beslutning er taget før min tid, og derfor er det jo ikke sådan, at jeg absolut skal hænges op på Storebæltsbeslutningen. Naturligvis kan man altid hænge folk op på de beslutninger, som deres parti har taget tidligere, men jeg har aldrig stemt for den.

Jeg vil også sige, at min argumentation jo netop var, at det var en gammeldags beslutning, en bagstræberisk beslutning, man nu havde truffet med hensyn til Øresund. Hvis man vil kalde det her for en ændring af holdningen, kan man da godt det, men Kristeligt Folkeparti er aldrig på noget tidspunkt gået ind for en bro over Øresund. Vi har for længe siden tilkendegivet, at vi var tilhænger af en fast forbindelse, og nu skal vi så til at tage stilling til, hvilken form for fast forbindelse det skal være.

Vi ville da være nogle ualmindelig stivsinde og firkantede bagstræbere, hvis vi sagde: Jamen engang for mange år siden gik vi ind for, at over Storebælt skulle man bygge en bro, og når vi nu er begyndt at bygge broer, så skal vi blive ved med at bygge broer og bygge broer og bygge broer. Skal vi så også bygge bro over Kattegat, skal vi bygge bro over Nordsøen, skal vi bygge bro over Skagerrak, og skal vi bygge bro over Østersøen, fordi vi nu engang har bygget en bro over Storebælt? Nej, vi er kommet dertil, at vi siger nej til en bro over Øresund, og det mener jeg egentlig der er ganske god, sund fornuft i, så jeg synes ikke, hr. Kaj Poulsen har nogen som helst grund til at åle mig for den meddelelse.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Det var såmænd ikke for at åle nogen, at jeg stillede spørgsmålet, men det var på baggrund af argumentationen om, at vi lige pludselig skal have en biltogstunnel, som jo altså er helt ny i Europa. Jeg kan så også forstå, at det ikke er på Kristeligt Folkepartis vegne, at hr. Glønborg taler her i dag.

Må jeg så sige, at jeg ikke synes, vi skal bygge broer alle de steder, hr. Glønborg nævnte, men vi skal prøve på at tale med hinanden med de argumenter, vi kan have, sådan at vi kan bygge bro over den uenighed, der er imellem os, så vi kan forstå hinanden og forstå de handlinger, vi foretager. Det kan godt være, at der tidligere er foretaget handlinger i Folketinget, som måske har gjort, at man tænker anderledes nu, end