

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Inden jeg giver hr. Kaj Poulsen ordet for en kort bemærkning, vil jeg godt erindre om, at det var korte bemærkninger til hr. Glønborgs indlæg.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg vil gerne takke fru Lone Dybkjær for den uddybning af svaret, som jeg burde have givet. Men jeg vil gerne sige til fru Lone Dybkjær, at debatten om ozonlagsproblemer rigtig er blevet taget op inden for de sidste 5 år; ingen har været i tvivl om, også før Storebæltsforbindelsen blev vedtaget, hvad der miljømæssigt, også luftforureningsmæssigt, ville være den bedste løsning. Socialdemokratiet arbejdede i en årrække for en boret tunnel til biltog. Jeg tror, at den første trafikminister, der fremsatte forslag herom, var Jens Kampmann, så ingen skal være i tvivl om, at vi har arbejdet for den løsning.

Det blev den løsning, vi har nu, for det var det, der kunne skabes flertal for i Folketinget, og det var nødvendigt, at vi fik en løsning. Og udgangspunktet er altså så, at nu står vi med – og det var det udgangspunkt, jeg tog i mit spørgsmål til hr. Glønborg – en anden løsning for Storebælt, vedtaget på et tidspunkt, hvor hr. Glønborgs parti havde en væsentlig indflydelse på regeringen og regeringens miljøpolitik. Det er derfor, at jeg ikke forstår skiftet i argumentationen, som kommer nu, men det er da glædeligt, at den er kommet; det er jeg enig med fru Lone Dybkjær i.

Gade (SF):

Jeg må måske sige til hr. Kaj Poulsen, at det er jo ikke sådan, at en fejl bliver bedre af at blive gentaget. Men man kan vel vurdere folk på, om de, når der er begået en fejl, retter den næste gang.

Jeg vil ellers koncentrere mig lidt om Østersøen, og det, jeg gerne vil spørge flertalspartierne om her, er med hensyn til de betragtninger, der står i betænkningen om afgravningen og kvalitetsmålsætningen, men især i relation til kompensationsafgravning af Øresund. Hvordan er situationen nu, efter at jeg har forstået, at svenskerne har besluttet, at det skal være en nulløsning for Østersøen? Hvis man læser den rapport, som er kommet til Miljø- og Trafikud-

valget, er det en forudsætning for at få en nulløsning for vandgennemstrømning og saltindhold i Østersøen, at der skal graves og måske graves ganske omfattende i Øresund.

Det hænger ikke sammen med betragtningerne, der står i flertalsindstillingen her, men det kan jo skyldes, at de svenske oplysninger er kommet bagefter. Derfor vil jeg gerne have at vide, hvad miljøministeren og flertalspartierne reaktion er på, at svenskerne nu har stillet et – så vidt jeg har forstået – ufravigeligt krav om, at det skal være en nulløsning for Østersøen.

Jeg vil i det hele taget interessere mig lidt for Østersøens forhold. Folketingets Miljøudvalg har allerede fået protester fra 30 forskellige organisationer fra andre lande rundt omkring Østersøen, og jeg vil spørge miljøministeren, om Danmark agter at indkalde Østersøkommissionen til et møde inden den 16. august. Det er jo et embedsmandsudvalg; de har fået tilsendt rapporten på engelsk. Nu var det vel rimeligt, at der blev holdt et møde i Østersøkommissionen, så landene får en mulighed for at reagere via Østersøkonventionen.

Jeg kan forstå, at regeringen desværre ikke vil stemme for det forslag, som SF og Kristeligt Folkeparti fremsætter her om, at man faktisk hører landene. Det synes jeg er deprimerende, for vi er trods alt et land, der har tilladt os et og andet over for andre lande. Vi har tilladt os at protestere mod, at polakkerne ville opføre a-kraftværker. Det synes jeg er rigtigt, men når man vil protestere over andres anlægsarbejder, må man da også være villig til at lade dem få muligheden for at protestere over vores, og derfor burde regeringen støtte vores ændringsforslag. Det vil regeringen ikke. Men så spørger jeg, om man i stedet for vil gå i gang med at indkalde Østersøkommissionen.

Så vil jeg gerne koncentrere mig om hr. J. K. Hansens indlæg, som jo ikke var lige så useriøst som hr. Arne Melchior, der jo var i jordhulehøjde, men hr. J. K. Hansen kom alligevel i en situation, der fik mig til at føle, at det er useriøst fra Socialdemokratiets side. Det drejer sig om økonomien i en boret tunnel. Man har jo genoptrykt svaret fra trafikministeren, og jeg vil gerne spørge trafikministeren: Er det ikke rigtigt, at den danske regering eller DSB er midt i overvejelserne om at etablere biltogsforbindelse i Danmark, i Jylland, og overvejer man ikke at bygge terminaler? Ja eller nej.