

[Gade]

indkalde Helsingforskonventionens lande for at lade embedsmændene foretage en grundig drøftelse af dette projekt. Det synes jeg da er trist. Når Socialdemokratiet bad om at få udsat beslutningen til i august, troede jeg, det var, fordi man ville være seriøse og bruge tiden. Man kunne f.eks. bruge den til at indkalde eller fremrykke det møde, der i forvejen er indkaldt til på embedsmandsplan. Det synes jeg da var det mindste, man kunne gøre for at vise, at man har bare lidt god vilje.

Jeg står her med et svar fra trafikministeren vedrørende biltogssystemet, hvor ministeren siger, at han kan oplyse, at DSB har igangsat indledende undersøgelser af muligheden for at forlænge de biltog oppe i Jylland, som i dag udgår fra Hamborg. Det vil jo sige, at trafikministeren og Trafikministeriet via DSB må være i gang med nogle overvejelser om biltogsmodeller, som skal køre op i Jylland. Og så er det, jeg spørger: Hvis de må køre til Århus, hvorfor må de så ikke køre til København? Hvis de skal til København, skal der vel laves terminaler. Det kan da godt være, at det er en anden teknologi. Det kan da godt være, at det er lidt andet materiel. Men det må da under alle omstændigheder få indflydelse på det regnestykke, som regeringen og Socialdemokratiet har fremlagt.

Det er det, jeg kalder dybt useriøst i denne debat, at man på den ene side giver oplysninger om, at man er i gang med nogle overvejelser, men på den anden side, når man skal lave beregninger, tager man overhovedet ikke udgangspunkt i, at man godt ved, at man kommer i gang med at bygge nogle biltogsmodeller. Det er ikke seriøst arbejde fra flertallets side her, og det mest deprimerende er sådan set det bilag, man har optrykt, om de økonomiske konsekvenser af en boret tunnel. Det stilles i relief af, at man ikke vil give mindretallet mulighed for i sommerens løb ved hjælp af Miljøministeriets eksperter at få de rigtige tal på bordet.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det nærmer sig jo konklusionen, kan jeg forstå på det øgede medlemsantal i salen. Jeg vil sige, at konklusionen på debatten jo er, at vi har en konservativ ordfører, der ikke er i overensstemmelse med sin minister, for den konservative ordfører vil sådan set gerne have undersøgelser foretaget, men det vil den konservative minister ikke.

Vi har også en socialdemokratisk ordfører, der personlig har én holdning, mens partiet har en anden holdning. Den socialdemokratiske ordfører går jo faktisk personlig ind for en boret jernbanetunnel med biltog, men han er overbevist om, at økonomien ikke er i orden.

Vi har heller ikke taget miljøet med i disse betragtninger, for det er hævet over enhver tvivl, at i hvert fald med hensyn til vandgenemstrømning er denne forbindelse langt bedre.

Så vil jeg kun sige til hr. Tommy Dinesen, at jeg kan ikke for min død se, at en ny regering vil ændre på dette her. Så skulle det være en regering bestående af R, SF og Kristeligt Folkeparti; det ville flytte nogle ting. Men en ny regering vil jo ikke flytte noget som helst på det her. Det har nogle konsekvenser, det vil jeg da gerne sige nu, hvor statsministeren er her, også for Det Radikale Venstres holdning, at man træffer den slags beslutninger på et så dårligt grundlag, og vi føler os ikke på samme måde forpligtet over for alle disse måltal, og hvad ved jeg, som finansministeren slynger om sig med, når man bare uden videre siger: Jamen det her går vi ind for. Så vil vi også i en lang række sammenhænge sige: Det går vi ind for, vi er ret ligeglade med alternativerne. For det er regeringen jo også i en lang række sammenhænge.

Men det får os altså ikke til umiddelbart at pege på en anden regering, for det ændrer jo ikke noget, når det handler om de faste forbindelser.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det har her i Folketinget været diskuteret, om man skulle tage en folkeafstemning om de faste forbindelser over Øresund, og hvis der bliver et andet flertal, kunne det jo godt være, at det ville blive en del af en valgkamp. Det er da noget af det, som fru Lone Dybkjær har efterlyst adskillige gange i dag, at vi skulle have en demokratisk debat om det her, og det kunne vi vel få i en valgkamp.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Min sidste bemærkning her i dag skal være til fru Lone Dybkjær. Fru Lone Dybkjær og jeg har jo gået herinde i en hel del år ved siden af