

[Lone Dybkjær]

valg sammen med, således at alle tre partier var repræsenteret, bestandig sagt – og det mener jeg også kan bekræftes af den nuværende regering – at Det Radikale Venstre ikke har taget stilling til dette projekt. Alle har vidst, at hvis der fortsat var en KVR-regering og Det Radikale Venstre ikke kunne tilslutte sig K og V og disse dannede et flertal med nogle andre, kunne det betyde et regeringsbrud. Derfor fatter jeg ikke, at Socialdemokratiets ordfører på miljøområdet kan blive ved med at køre frem på den facon. Jeg har ikke bestilt andet end at sige, at beslutningen ikke var truffet, og at det kan dokumenteres, at Det Radikale Venstre ikke havde truffet en beslutning.

#### Formanden:

Taletiden kan ikke forlænges ved, at man dækker den røde lampe. Jeg skal ikke på nogen måde gribe ind og forkorte debatten, men jeg vil gøre opmærksom på, at jeg nu har tilladt tre runder af korte bemærkninger. Der er flere ordførere, så der bliver altså rig lejlighed til at fortsætte debatten.

(Kort bemærkning).

#### Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne gribe lidt tilbage i debatten om, hvordan et demokratisk arbejde i et parlament som dette skal fungere. Der har været megen diskussion om, hvor meget man kan få ud af at deltage i et udvalgsarbejde, hvad en deputation kan få ud af at fremlægge sine sager for et udvalg, og hvad man kan opnå ved at deltage i debatten. Der er én episode, der i denne forbindelse står mig meget klart, og det er en fjernsynsudsendelse for en hel del måneder siden, hvor trafikministeren udtalte med stor vægt, med den klarhed og den overbevisning, som er ham egen, at uanset hvilke andre analyser og andre projekter der blev undersøgt, så ville denne løsning, nemlig den kombinerede bil- og jernbanebro over Øresund, være den, som blev resultatet.

På det tidspunkt var det altså klart, at uanset hvad der ellers blev gjort, så ville det være resultatet, sådan som det forelå nu. Ingen deputationer kunne gøre sig håb om at få ændret noget på det, ingen mindretalspartier, ingen andre personer kunne gøre sig håb om at få ændret noget som helst.

Så jeg vil da gerne spørge Trafikudvalgets formand, som har følt sig meget brøstholden over, at man har anfægtet det med den demokratiske proces: Var det også Socialdemokratiets holdning, at uanset hvad der kom frem af andre undersøgelser og andre alternativer, så var det denne løsning, der ville blive resultatet?

(Kort bemærkning).

#### Gade (SF):

Når jeg ligesom hr. Svend Auken synes, vi har brug for en anden regering, så er det jo, for at der skal føres en anden politik af hensyn til beskæftigelsen, af hensyn til almindelige mennesker i dette land, af hensyn til, at der skal blive noget at tro på; det er ikke, for at hr. Svend Auken skal flytte de tre pladser og så i øvrigt føre den samme politik.

Vi er enige, når det gælder beskæftigelse, og når det gælder kommunerne og sociale forhold; dér står vi sammen i kritikken af denne regering, men når det gælder miljøet, synes jeg, dagen er afslørende for Socialdemokratiet. Og derfor er jeg nødt til at kritisere Socialdemokratiet i dag, for man skal ikke starte debatten med at sige, at man prioriterer miljøet højt, når det, vi vedtager i dag, er, at man nedprioriterer miljøet i fuld fordragelighed med den borgerlige regering. Det er jo det, der er realiteten i det, der sker i dag. Og i den sammenhæng er det, man afsender sin tillidserklæring til de to ansvarlige ministre, for i fremtiden skal spørgsmålet om afgravninger, om, hvor meget Øresund og Østersøen skal ødelægges, jo afklares. Det er det spørgsmål, man må stille til Socialdemokraterne. Og det svar vil I jo ikke give, for I vil ikke stemme for vores ændringsforslag, så vi kunne få et svar vedrørende Østersøen. I lægger den kompetence . . .

#### Formanden:

Man må ikke tale direkte, hverken til enkeltpersoner eller til partier.

#### Gade (SF):

Socialdemokratiet lægger kompetencen fra Folketinget, fra beslutningsprocessen her, direkte over på en ministers bord. Jeg synes, det er utåleligt, demokratisk set, og jeg synes, Socialdemokratiet i denne beslutning afslører, at det ikke har forstået, at der her er noget i vejen med miljøet og med demokratiet.