

**[Agnete Laustsen]**

kan bevæge sig hurtigt og let, og som vil have boliger, der kan være en god ramme om familielivet. Det er mennesker, som vil have velfungerende sundheds- og socialfaciliteter, der vil have skoler, uddannelsessteder og kulturliv, der kan berige deres tilværelse.

Det får vi ikke, hvis vi ikke også sørger for, at vore byer og deres opland får tilført liv og vækstmuligheder, som vi nu gør det med anlæg af Øresundsbroen og i tilknytning hertil Ørestaden. Derfor har en Øresundsbro da også i adskillige år stået på Det Konservative Folkepartis program, og derfor lægger vi så afgørende vægt på, at vi nu vedtager og gennemfører projektet, så hele den videre planlægning i København kan sikres og byen og dens opland igen få en fremtid for sig og ikke bag sig.

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre er af den opfattelse, at den aftale, der er lavet med den svenske regering og tiltrådt af den svenske Riksdag, og som danner grundlag for vedtagelse af lovforslaget om anlæg af den faste forbindelse over Øresund, hvor regeringen, Socialdemokratiet og CD står bag, og hvor vi er enedes om et fælles bidrag til tillægsbetænkningen, er det bedste forslag, og derfor vil vi, når vi kommer så langt, stemme imod ændringsforslagene.

Den aftale, som et stort flertal står bag, tager til fulde hensyn til såvel miljøet som økonomien. Tillægsbetænkningen præciserer, at der skal tages alle tænkelige og utænkelige hensyn til miljøet og til beboerne i de berørte områder. Men jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er forståeligt, at der hos mange beboere har været og stadig væk er skepsis med hensyn til de gener, der kan opstå.

I Venstre har vi aldrig lagt skjul på, at der vil være mange mennesker i de nære områder, som bliver berørt af landanlægget, og de følger naturligvis problemerne i forbindelse med en fast forbindelse over Øresund med en meget forståelig interesse. Det ville være forkert at benægte, at nogle familier bliver berørt. Det er her politikernes opgave at vurdere projektet ud fra både miljømæssige og økonomiske aspekter. Miljøhensyn koster desværre, og en balance mellem de to hensyn er nødvendig. Men jeg mener også at kunne sige, at vi har bestræbt os på at tage de nævnte hensyn.

Den faste Øresundsforbindelse, vi vedtager i dag, vil åbne for mange perspektiver: Vi knytter Norden tættere sammen. Med den faste anlæg over Øresund indretter vi os på det udvidede Europa og knytter det nye Europa tættere sammen. Vi, som føler nær tilknytning til Norden, kan kun hilse vedtagelsen af anlægsloven velkommen.

Men jeg vil heller ikke undlade at nævne, at hele sagsforløbet i behandlingen af lovforslaget har gjort, at vi i dag må konstatere, at hele Folketinget er for en fast forbindelse, hvilket jo fremgår af ændringsforslagene. Hvis vi havde fulgt ændringsforslagene, kunne vi måske være endt i den situation, at alle havde stemt for aftalen, som den foreligger, fordi andre løsningsmodeller havde vist sig at være for dyre, og ikke taget de større og bedre miljøhensyn, som flertallet foreslår. Men i øvrigt vil jeg tilslutte mig, hvad ministeren har sagt.

Der har i den sidste tid været meget flimmet og usikkerhed om projektet, og mange har bidraget hertil. Det seneste eksempel oplevede vi i fredags, da en embedsmand fra Kommissionen på sin facon fremførte miljøhensyn. Men jeg vil nu ikke være forarget over EF's indblanding. Det tilbageviser tidligere påstande om, at EF ikke vil varetage miljøhensyn. Men her måtte vi så konstatere, at tidligere stærke modstandere af EF straks var parate til at afgive suveræniteten til EF, bare deres private interesser kunne blive tilgodeset.

Jeg synes, at vi har haft en god og lang behandling af det lovforslag, som skal til endelig vedtagelse her i dag. Jeg vil benytte lejligheden til her at takke ministeren for, at ministeren altid har været imødekommende, når vi har kaldt på ministeren eller har bedt om forskelligt materiale. Og jeg vil gerne takke udvalgsformanden for den store indsats, som han har gjort for netop at høre og lytte og sørge for, at vi blev informeret i udvalget af de mange mennesker, som henvendte sig.

Med disse ord vil jeg afvise ændringsforslagene.

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg skal i mit indlæg sige noget om det trafikale, og hr. Gade vil så tage miljøet og EF op bagefter.

Jeg var den sidste, der ved andenbehandlingen var heroppe på talerstolen, og jeg var så-