

[Tommy Dinesen]

valg, og hvor ministerens kommentar er følgende: Efter en vedtagelse af loven og en efterfølgende ratifikation af den dansk-svenske aftale bliver regeringen såvel som den nationale lovgivningsmagt efter folkeretten forpligtet til at gennemføre projektet, altså det, der er beskrevet i den dansk-svenske aftale med dertil knyttede bilag.

Det vil sige, at hvis man går bort fra projektet med tunnelen lagt på havbunden, kræver det simpelt hen, at der skal laves et nyt. Det skal vedtages i Folketinget, og hvad ved jeg, så derfor vil jeg godt garantere for, at der går mindst 1 år. Det siger det stykke papir simpelt hen. Desuden skal man igen gennem høringsprocesser i EF, der skal nye undersøgelser til med hensyn til miljøet, og hvad ved jeg. Det er meget muligt, det ikke er nødvendigt ifølge hr. Arne Melchior, men det mener vi altså nok i SF, og det kan ikke lade sig gøre på 3 måneder eller 6 måneder, den passer ikke.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Må jeg sige til hr. Arne Melchior, at en sådan høringsprocedure, som man nu vil sige man indfører, jo ikke er et tilbud til befolkningen om, at man vil lytte til den, hvis den tager miljøet alvorligt. Det er et tilbud til den om, at man vil lytte til den, når man diskuterer, hvor meget man vil ødelægge miljøet – og det er da altid noget. Men så er det, at hr. Arne Melchior og hele Folketinget fralægger sig ansvaret, så man som borger ikke kan bruge Folketinget længe. Det er ministerens ansvar, det sker administrativt, og der skal ikke laves nye love. Der kommer ikke en lov om afgravninger.

Derfor er det, at jeg siger, at det ikke er ordentligt demokrati. Det er demokratisk i den forstand, at der er et flertal, der vil have det sådan, men jeg synes ikke, at det er ordentligt demokrati. Og her taler jeg ikke kun – er jeg i alt fald overbevist om – på SF's vælgeres vegne, jeg tror, at jeg taler på et meget, meget større antal vælgeres vegne. Desværre svarer de i disse år ved i stigende grad at blive apatiske og ligeglade med os herinde.

Jeg lagde mærke til, at der ikke rigtig var nogen, der reagerede på, at jeg her kunne meddele, at der nu også kommer en henvendelse fra Tyskland, som påberåber sig VVM-direktivet – men all right, det er vel også ligegyldigt, det er

vel handlet af i porten. Debatten her holdes vel for, at nogle partier kan holde deres tale og i TV-Avisen i aftes kunne få fortalt, at nu har de fået en høring, og at man inddrager befolkningen, og så er dagen i dag vel ikke så vigtig.

Men vi er nogle, der tager demokratiet så alvorligt, at vi synes, at det også er vigtigt, hvad der sker i dag.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Hr. Gade har tidligere i dag kommenteret Socialdemokratiets miljøprofil ud fra den opfattelse, at her er nogle ting, som går ud over miljøet. Jeg har i mit indlæg bedt hr. Gade om at kommentere hans eget ændringsforslag om, hvad en nulløsning er i Østersøen og i øvrigt. Det gav ingen kommentarer i indlægget her, men det kan så komme nu.

For det første vil jeg gerne sige, at hvis hr. Gade vil prøve at give det udseende af, at SF, Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti og for den sags skyld Fremskridtspartiet er dem, der tegner den høje miljøprofil her i Folketinget, så er det udtryk for det, som jeg vil kalde for en ophøjet farisæisme. Det vil jeg prøve på at gøre hele vejen igennem.

Hr. Gade har påpeget, at usikkerheden jo skulle komme miljøet til gode. Jeg har klart sagt, at der ikke skal graves mere af end højst nødvendigt. Og dér er spørgsmålet: Er det nødvendigt i forhold til den nulløsning, som hr. Gade plæderer for, og i hvilket omfang? Det kan hr. Gade ikke svare på.

Jeg har heller ikke fået nogen kommentarer fra hr. Gade til, om det ikke er rigtigt, at vi sammen med et stort flertal her i Folketinget har strammet op på de ting, der skal ske i Helsinki-kommissionen med hensyn til en handlingsplan for Østersøen. Er det ikke også rigtigt, at en sådan handlingsplans gennemførelse er nødvendig for at sikre Østersøens økologi? Dér ligger et meget, meget stor stykke arbejde; det er også meget, meget dyrt. Sådan ligger det.

Hr. Gade har også i sit indlæg henvist til den svenske såkaldte nulløsning. Læg mærke til, at svenskerne siger »såkaldte nulløsning«, fordi de taler om uændret vandgennemstrømning. I den rapport, som vi har fået, er det jo påpeget, at ved de afgravninger, der skal ske f.eks. i Øresund – kompensationsafgravning for saltindhold – sikrer man også et bedre saltindhold.