

[Løvig Simonsen]

Derfor eksisterer nulløsningen ikke, den eksisterer kun på det papir, som hr. Gade har trykt sit ændringsforslag på. Sådan forholder det sig. Vi er nødt til at sige til hr. Gade, at hvis man så ydermere vil henvise til de propositioner, som svenskerne tog debatten på, vil jeg gerne citere derfra – og så skal jeg slutte – ». . . at man her ikke er sikker på, om det er rigtigt, og derfor skal det yderligere undersøges«, nøjagtig det samme, som danskerne siger af hensyn til miljøet.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det er i hvert fald en ny oplysning, hvis det, vi vedtager i Danmark, er det samme, som svenskerne vedtager. Det har vi da haft samråd om 3-4 gange, hvor miljøministeren har præciseret, at det ikke er det samme, men at man lader alle muligheder stå åbne fra dansk side, og at man vil forhandle det bagefter, og man overlader det altså til ministeren selv at tage stilling til det i fremtiden. Det har ligget fuldstændig stjerneklart, så det passer jo i hvert fald ikke – og hvis det passer, så kræver det et ændringsforslag.

Må jeg sige om temaet om en nulløsning: Når vi skriver i vort ændringsforslag: »Nulløsning for Østersøen og i øvrigt«, er det for det første for at sige til de andre Østersølande, at et land som Danmark med en normalt høj miljøprofil i internationale forhandlinger er nødt til at love dem en nulløsning for Østersøen. Og når vi skriver »og i øvrigt«, så er det, fordi mit parti – der kan være andre partier, der har det anderledes – ikke vil være med til at lave vedtagelser, der forringer miljøet, og det er det, der sker i dag.

Vort ændringsforslag skal ses i sammenhæng med en åben licitation. Der er ingen tvivl i mit sind om, at en boret tunnel og en biltogsløsning er den miljømæssigt rigtige løsning, og derfor vil SF's melding være, at hvis ændringsforslagene var vedtaget og der blev åben licitation og vi så fik forslagene på bordet her, så ville vi med den viden, vi i dag har, selvfølgelig vælge en boret tunnel med biltog. Derfor er der en klar miljølinie i de to ændringsforslag.

Må jeg så sige om Østersøhandlingsplanen: Javel, det skal vi da have, det er vi enige om. SF har for øvrigt været initiativtager til de debatter. Vi er enige om det, og det behøver vi jo ikke

at tage en ny diskussion om. Det er endda ganske afgørende, fordi Østersøens miljø er så truet.

Men det er også derfor, at der skal meget lidt til at ødelægge balancen i Østersøen, og det spørgsmål, de andre lande stiller til os, er: Selv om det eventuelt ikke er så meget – for det siger den danske regering, men det er der ingen der ved – men selv om det nu ikke er så meget, så kan det alligevel være, at det er for meget. Det er det, jeg synes er problemet i hele debatten fra Socialdemokratiets side.

Realiteten er jo, at usikkerheden ikke kommer miljøet til gode. Jeg ved egentlig ikke, hvad usikkerheden kommer til gode i denne sag. Den kommer i hvert fald betontænkningen i Socialdemokratiet og regeringen til gode, men ellers ikke engang økonomien. Ikke engang økonomien kommer det til gode.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Vi fik jo ikke afklaret, om en såkaldt nulløsning eksisterer i forhold til det foreliggende lovforslag. Jeg forstod, at hr. Gade havde nogle betragtninger omkring biltogsløsninger og boretunnel, men det vidste vi jo godt, for det tog vi jo hul på, allerede da vi startede debatten. Og da sagde vi klart fra fra Socialdemokratiets side, fordi der er nogle påvirkninger, som skal minimeres, og det forholder sig sådan.

Når jeg siger det, er det, fordi hr. Gade i sine bemærkninger henviser til den svenske nulløsning, og så vidt jeg ved, så har den svenske nulløsning relation til det foreliggende lovforslag og ikke til andre lovforslag, så der er altså et eller andet, der halter i den argumentation.

Det andet, vi påpeger, er, at ved den valgte løsning har vi klart sagt, at vi vil have en miljømæssigt forsvarlig løsning. Det er det, vi har forbedret hele vejen, og det er i den henseende, det skal ansues, og ikke i forhold til andre løsninger, det er klart. I forhold til den valgte løsning findes der ingen nulløsning, men vi kan lave en kompenserende afgravning, der gør saltindholdet bedre, og vi kan kompensere for iltindholdet ved en handlingsplan og derved forbedre miljøet i Østersøen. Sådan ser det ud.

Det kan godt være, hr. Gade har spurgt om det i samråd med ministeren, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at i det forslag, som forelå for svenskerne i deres bilag, står der: »Det er