

[Løvig Simonsen]

derfor ikke nu muligt med sikkerhed at afgøre, om og når samt i hvilket omfang kompenserende afgravning behøver gøres«. Det er klart, ellers skulle svenskerne ikke have en fornyet miljøoprøvnings. Sådan er det.

Lad mig også gøre opmærksom på, at svenskerne i deres trafikudvalg gjorde opmærksom på, at det skulle forhandles med danskerne. Lad mig også gøre opmærksom på, at vi i tillægsbetænkningen klart har sagt, at vi vil have den bedst mulige løsning, altså med de mindst mulige påvirkninger. Og lad mig endelig erindre hr. Gade om, at allerede i miljørapporten er det jo gjort klart, at de fleste af de miljøpåvirkninger, der kommer, vil være af midlertidig karakter. Det skal man have med i billedet.

Det er derfor, jeg siger, at det kan godt være, hr. Gade har den holdning, at han ønsker en anden løsning, og al ære og respekt for det, men derfra og til at slutte, at Socialdemokratiet ikke har ydet en tilstrækkelig stor indsats for at få et forbedret miljø, den går ikke.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg forstår, at hr. Løvig Simonsen nu siger klart, at der ikke eksisterer en miljømæssig nul-løsning ud fra den valgte model. Det er jeg jo enig i, den valgte model fører til miljøforringelser, og det er godt, at det bliver skåret ud i pap, at det er, hvad Socialdemokratiet og regeringen vælger: noget, der ikke kan føre til en nulløsning. Det bliver skåret ud i pap af Socialdemokratiets ordfører. Det står i strid modstrid til hr. Svend Auken's indledende betragtninger, men det er godt, at debatten nu har gjort det helt klart, at Socialdemokratiet ved, at en nulløsning miljømæssigt ikke eksisterer med det, der bliver vedtaget her.

Må jeg så sige, at for SF er der en klar sammenhæng i de to ændringsforslag. Det var, hvad jeg forsøgte at sige før, men nu siger jeg det én gang til. En åben licitation gør, at flere modeller kommer på banen, bl.a. den model, vi – og jeg tror alle – mener er miljømæssigt i orden. Den skal kombineres med, at vi vil have en nulløsning ind i selve loven, og det tredje element er, at vi vil have sagen tilbage til Folketinget. Og så er det jo logisk, at SF efter en licitation, hvis der ikke er kommet nye oplysninger frem om en sænketunnel, i Folketinget til den tid vil stemme for en boret tunnel og en jernba-

neløsning. Det hænger fremragende godt sammen med de ændringsforslag, som vi har stillet.

Jeg vil ikke påskønne, at Socialdemokratiet har, hvad skal vi sige, gjort en miljøødelæggelse lidt mindre. Problemet er, at hvis Socialdemokratiet ville prioritere miljøet højt, så var dette her projekt ikke de penge værd, der kan fås for det som brugt papir. Det er Socialdemokratiet, der bærer dette projekt igennem. Det er realiteten: Socialdemokratiet bærer dette projekt igennem. Den – og her taler jeg ikke direkte – sølle regering, vi har, kan selvfølgelig ikke gøre det.

Formanden:

Hr. Løvig Simonsen har ordet for en kort bemærkning, og så går vi mod slutningen af denne ordveksling.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Det er altså ikke en imødegåelse, at det, der skal til for at redde Østersøens økologi, er en handlingsplan for hele Østersøen. Der ser det ud til, at vi er enige. Når vi så kommer til miljøødelæggelsen, har jeg klart fremholdt, at der ikke er tale om miljøødelæggelse, der er tale om midlertidige påvirkninger, og vi sikrer – det sagde jeg også ved førstebehandlingen og tidligere – at vi minimerer de påvirkninger, der sker, og vi tager først og fremmest hensyn til saltindholdet i Østersøen. Det har hr. Gade vidst lige fra begyndelsen.

Det andet, jeg vil sige, er, at når jeg gør opmærksom på bemærkningerne vedrørende nul-løsningen, så er det, fordi hr. Gade selv henviser til den svenske løsning, og den henviser til den faste forbindelse, som vi vedtager i dag, og ikke til andre løsninger.

Må jeg så sige til sidst, når det drejer sig om høringer og procedurer, og i hvilket omfang de kompenserende afgravninger skal forelægges Folketinget, at der kommer en høring forud. Det står jo også i betænkningen, og det mener jeg hr. Gade har benyttet sig af i vid udstrækning. Jeg erindrre da, at vi ved førstebehandlingen var enige om, at vi ved fælles hjælp havde fået indført, at der skulle foretages en anden form for afgravning i Østersøen, hvis det blev nødvendigt. Det, vi i Socialdemokratiet ikke vil sige i dag, før vi har lavet de fornyede undersøgelser, er, i hvilket omfang og hvor disse even-